VOTING ON DEMANDS FOR GRANTS.—(*contd.*)

DEMAND VI—ADMINISTRATION OF JUSTICE—(*contd.*)

Motion No. 178.

MR. JOSEPH VITHAYATHIL: Sir, I agree with the statement of the leader of the Nationalist Party when he said that the communal strife is a canker eating into the vitals of our body politic. But shall we allow this canker to grow and do more havoc? Shall we ignore it or shall we attempt to cure it? What should be the policy, I ask? I regret very much that the Nationalist Party took up an attitude of non-co-operation in this matter. All the other sections of this House should put their heads together and help to find out a solution of this important problem. There is no use attempting to throw it in the background. It is an all important one so far as Travancore is concerned. It is on the basis of communal representation that the recent elections were conducted. The results of the election have once and for all disclosed the feeling of the country towards this all-important question. So it is not proper that a policy of nonco-operation should be adopted so far as the solution of this problem is concerned. It may be a tactical step. But so far as the members of the Samyukta Party are concerned we have got a definite programme on this question. Sir, we contested the elections on this ticket of communal representation and it shall be our policy to stand for it and to continue our pleading until communal justice is established and consequent communal harmony is assured in this country.

Sir, having said so far about communal representation in general I may say something in particular about the application of this principle with regard to the appointment of Munsiffs and Judges. I am at a loss to understand why this principle cannot be applied in the matter of such appointments, if it can be applied in the case of appointments in other departments. If the principle is good for one department it is equally good for all the other departments also. And the more responsible an office is the more necessary it is that there should be communal justice with regard to the appointments to that office. I do not say that inefficient people and people who are manifestly known to be communally prejudiced should be appointed to these places. There are bad people in all communities; that certainly is not an argument against applying the principle of communal representation in respect of appointments in the judiciary. Sir, my own experience with regard to the judiciary of the State is that there are honest and efficient officers in all communities. It may be that there are a few inefficient and bad officers. But they also belong to the different communities. It is not communal representation which is in any way responsible for the inefficiency or deterioration of the judiciary if at all there is any such inefficiency or deterioration. My friend Mr. Pattom Thanu Pillai remarked the other day that as a result of communal representation a sort of deterioration has already crept into the judiciary of the State. Sir, my submission is that I cannot at all accept that statement. But I may frankly concede that there may have been instances of appointments where inefficient people were entertained in high appointments in the judiciary, but it was not on account of the principle of communal representation

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Joseph Vithayathil.]

but on account of the attitude of displeasure then taken by Government with regard to the agitation for communal representation. At that time Government were anxious to put in people who appeared to be standing against the interests of their communities. In some cases people who were not efficient were taken in. In fact, if I may be permitted to say so, people were let in by the back door. Such instances cannot be taken as an argument against the application of the general principle of communal representation. If only there is a change of heart on the part of the Government people of efficiency and integrity can be chosen from all communities.

Sir, my prayer is that there should be a real change of heart on the part of the Government and that they should take men from all communities keeping in view the efficiency and integrity of the services.

I may also refer to the recent G. O. issued with regard to the recruitment in the Judiciary. Whatever may be the intention of Government it is my view that the G. O. will certainly affect the un-represented communities to a very large extent. Members of some of the unrepresented communities have not had opportunities for decent practice at the bar owing to different reasons. My submission is that the Government should consider that aspect of the question also and revise their policy with regard to the recruitment of Munsiffs and Judges.

MR. A. THANU PILLAI: Considering the number of eligible candidates all the communities are now in a position to supply, can it be said that any community is not represented in the Judiciary?

MR. JOSEPH VITHAYATHIL: Well, Sir, take the case of my own community *i. e.* the Syrian Catholics. As my friend Mr. Tariatu Kunjuthommen said there are in this community about 1700 graduates and about 150 law graduates, and in the Judiciary there are only 3 officers from this community. It cannot be said that there were no eligible hands. With these words I recommend the motion for the acceptance of the House.

MR. M. KESAVA PANICKER (*Neyyattinkara* cum *Trivandrum*): Sir, I support the motion and wish to add a few words.

Sir, the principle of communal representation was accepted and followed by the High Court in the matter of recruitment of Munsiffs in judiciary. This principle was considered in the appointment of Judges also. It was reiterated by the Government in their recent Press Note, dated the 13th April 1937. But in the G. O. published on the 8th July 1937, the principle of communal representation is totally ignored. I ask this legitimate question, whether, during this period of barely three months, it could be reasonably expected that the object of communal representation would have been fulfilled. Surely, not. As a matter of fact the position of the unrepresented and inadequately represented communities is now worse than what it was before. I beg to draw the pointed attention of the Government to this matter and request that proper measures be adopted immediately to redress the grievances of the unrepresented and inadequately represented communities. With these words I support the motion.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. P. C. ADICHAN (*Nominated*) : സർ, ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ ബലമായി എതുക്കുന്നു. എല്ലാംകൊണ്ടും താണപടിയിലുള്ള അവശ സമുദായക്കാരാണ് വർഗ്ഗീയവാദം ചെയ്യേണ്ടതു്. എന്നാൽ വർഗ്ഗീയ പ്രാതിനിധ്യതത്വം അനുസരിച്ചു് ഉദ്യോഗം വേണമെന്നും വാദിക്കുന്നതു് സാധുജനങ്ങളുടെ താല്പര്യങ്ങളെ തീരെ അവഗണിച്ചുള്ള സ്വാർത്ഥപൂരിതമായ ഒരു വഞ്ചനതന്നെയാണു്. ഈ അഭിപ്രായം ഞാൻ പറയുമ്പോൾ ഏതൊ കക്ഷിയിൽ ഉൾപ്പെട്ടതുകൊണ്ടു് ഇങ്ങനെ പറയുകയാണു് എന്നു ചില ബഹുമാന്യമെംബറന്മാർ പ്രസ്താവിക്കയുണ്ടായി. ഇത്രമാത്രമേ അവക്കു് ചിന്തിക്കുവാൻ ശക്തിയുള്ളു. ഏതൊരു പാർട്ടിയാണോ വ്യവസ്ഥാപിതമായ സംഘടനാബലംകൊണ്ടും വിദ്യാഭ്യാസംകൊണ്ടും സാമ്പത്തിക നിലകൊണ്ടും ഉയർന്നുനിൽക്കുന്നതു് ആ പാർട്ടിയെന്നു പറയുന്ന നിവർത്തനകക്ഷിയുടെ സുപ്രസിദ്ധ തലവനായിരുന്ന ജാർജ്ജു് ജോസഫ് അവർകൾ—ഡൽഹി അസംബ്ലിയിലെ ഒരു മെംബറായ ജാർജ് ജോസഫ് അവർകൾ—ഒരൊന്നാന്തരം കാൺഗ്രസ്കാരനായ ജാർജ് ജോസഫ് അവർകൾ—ഇപ്പോൾ വർഗ്ഗീയവാദം ചെയ്യുന്നതു് അടിസ്ഥാനരഹിതമാണെന്നു കാണിച്ചുകൊണ്ടു് മലയാള മനോരമയിൽ എഴുതിയിരുന്ന ലേഖനം എന്റെ ബഹുമാന്യമെംബർമാർ കണ്ടില്ലെങ്കിൽ സകല മെംബറന്മാർക്കും സൗജന്യമായി ഇന്നുതന്നെ കേരളകൌമുദിയിൽ ൻ-ാം പേജ് രണ്ടാംവരിയിൽ എഴുതിയിരിക്കുന്നതു് എന്താണെന്നു് ആ ഉമ്മംബറന്മാരോടു നോക്കണമെന്നു് അപേക്ഷിക്കുന്നു. അതിങ്ങനെയാണു്:—"എന്തിനാണു് വർഗ്ഗീയവാദം എന്ന ഈ പല്ലവി ഇപ്പോഴും പാടുന്നതു്." ഇങ്ങനെ വർഗ്ഗീയവാദം വേണമെന്നു വാദിക്കുന്നിടത്തോളംകാലം ഈമാതിരിയുള്ള സകല വഴക്കുകൾക്കും കാരണമായിത്തീരുന്നതാണു്. കാൺഗ്രസ്പോലും വർഗ്ഗീയ പ്രാതിനിധ്യതത്വം അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നുള്ളതാണു് ഇതിനൊരു കാരണമായി പിന്നീടു് പറയുന്നതു്. എന്നാൽ മുസ്ലീം ലീഗ് പ്രസിഡൻറു് ആയ ജിന്നാ അവർകളും ഇൻഡ്യൻ നാഷണൽ കാൺഗ്രസ് പ്രസിഡൻറു് ജവഹർലാൽ നെഹ്റു അവർകളും തമ്മിൽ ഈ വിഷയത്തെക്കുറിച്ചു് വലിയ തീവ്രമായ വാദപ്രതിവാദം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നുവെന്നുള്ളതു് എന്റെ ബഹുമാന്യമെംബറന്മാർ അറിഞ്ഞിരുന്നുവെങ്കിൽ ഭാരതഭൂമിയുടെ രാഷ്ട്രീയ പുരോഗതിക്കുവേണ്ടി അനവരതം പ്രയത്നിക്കുന്ന പരിപാവനമായ കാൺഗ്രസ് വർഗ്ഗീയപ്രാതിനിധ്യം അംഗീകരിച്ചിരിയ്ക്കുന്നു എന്നുള്ള അബദ്ധം പറയുകയില്ലായിരുന്നു. ഇന്നലെ യൂനിവേഴ്സിറ്റി സ്പെഷ്യൽ ആഫീസറുടെ സുദീർഘവും അത്യഗാധഗംഭീരവുമായ പ്രസംഗത്തിനുശേഷം ഈ രാജ്യത്തു് വിദ്യാഭ്യാസ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. P. C. Adichan.]

പരമായും വ്യവസായപരമായും എത്തെല്ലാം തരത്തിലാണ് അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്താൻ സാധിക്കുന്നതു് എന്നു് ചോദിച്ചു് മനസ്സിലാക്കുന്നതു പകരം ഇവിടത്തെ ആളുകളുടെ തലയെണ്ണി ഉദ്യോഗം കിട്ടാൻ സൗകര്യമോ എന്നു് അറിഞ്ഞതിനുമേലെ യൂനിവേഴ്സിറ്റി കായ്ം ആലോചിക്കാൻ പാടുള്ളൂ എന്നു് പറഞ്ഞതു് എത്ര ലജ്ജാവഹമാണു്. ഇതു് എത്രയോ അബദ്ധമായ ഒരഭിപ്രായമാണു്. ഈ വർഗ്ഗീയവാദം ധർമ്മരാജ്യത്തിന്റെ അന്തസ്സിനും അഭിമാനത്തിനും തീരെ പോരാത്തതാണു്. ഇതെല്ലാം പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ടു് ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ ബലമായി എതിർക്കുന്നു.

MR. THARIATHU KUNJITHOMMEN : സർ, ജൂഡിഷ്യൽ വകുപ്പിലുള്ള മുൻസിഫന്മാരുടേയും ജഡ്ജിമാരുടേയും നിയമനത്തിൽ ശരിയായ സമുദായപ്രാതിനിധ്യം നടപ്പിൽ വരുത്തേണ്ട ആവശ്യകതയെപ്പറ്റി വിമർശിക്കുവാൻ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ ഞാൻ ബലമായി പിൻതാങ്ങുന്നു. മറ്റു് എല്ലാവകുപ്പുകളിലും ഉള്ളതുപോലെ ഇതിലും ചില സമുദായങ്ങൾക്കു വലുതായ അസമത്വം ഉണ്ടു്. ഉദാഹരണമായി നാല്പതു് മുൻസിപ്പന്മാരുള്ളതിൽ സിറിയൻ കത്തോലിക്കരിൽനിന്നു് ഒരാളും ലാറ്റിൻ കത്തോലിക്കരിൽനിന്നു് ഒരാളും മാത്രമേയുള്ളൂ. ന്യൂനപക്ഷത്തോളം ജനസംഖ്യയുള്ള കത്തോലിക്കരിൽനിന്നും സാമ്പിളിനു രണ്ടുപേരെമാത്രം ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ നിയമിച്ചിരിക്കുന്നതു് എത്ര പരിതാപകരമാണു്. യോഗ്യതയുള്ളവർ ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ടാണെങ്കിൽ ആക്ഷേപമില്ലായിരുന്നു. ലാ ഗ്രാഡ്വേറ്റുകളായി അനേകമാളുകൾ ഈ സമുദായത്തിലുണ്ടു്. അവരെല്ലാം യോഗ്യതയില്ലാത്തവരെന്നാണെങ്കിൽ അവർ എങ്ങിനെ പരീക്ഷ ജയിച്ചു. അവർക്കു ഈ ഉദ്യോഗം വഹിക്കുന്നതിനുള്ള യോഗ്യതയും എഫിഷ്യൻസിയും ഇല്ലെന്നു് ആർക്കു് പറയാൻ കഴിയും. അവർക്കു യോഗ്യതയില്ലെങ്കിൽ കോട്ടിൽ വ്യവഹരിക്കുവാനും അവരെ അനുവദിക്കരുതല്ലോ. യോഗ്യതയുണ്ടെങ്കിൽ എന്തുകാരണത്തിലാണു് മുൻസിപ്പന്മാരും ജഡ്ജിമാരുമായി ഇവരെ നിയമിക്കാത്തതു്. മുൻസിപ്പന്മാരുടെ നിയമനവിഷയത്തിൽ സമുദായപ്രാതിനിധ്യം മുൻപു് അംഗീകരിച്ചിരുന്നു. ഇപ്പോൾ അതിനു നേരേ വിരുദ്ധമായിട്ടാണു് പ്രവർത്തിച്ചു് വരുന്നതു്.

ഓരോവകുപ്പിലും അസമത്വ സമുദായങ്ങൾക്കു് ശരിയായ പ്രാതിനിധ്യം ലഭിക്കുമെന്നുവിചാരിച്ചു് നോക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കെ ഭൂരിപക്ഷ ഉദ്യോഗങ്ങളും കരസ്ഥമാക്കി വച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന വസ്തുതിനുതന്നെ ഓരോന്നും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വീണ്ടും വീണ്ടും കൊടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു കാണുന്നതു എത്ര അനീതി പരമാണ്. അസംമതപ്രസ്ഥാനങ്ങളിലുള്ള യോഗ്യന്മാർ പുറംതള്ളപ്പെടുകയും എത്ര പുറകിൽക്കിടന്നാലും സവർണ്ണരെത്തന്നെ നിയമിക്കയുംചെയ്യുന്ന ഇന്നത്തെ രീതി വർഗ്ഗീയമായ ഒരു ക്യാൻസർപോലെ ഉപദ്രകരമാണ്, ഇതാണ് കമ്മൂണിസം. കമ്മൂണിസം രാഷ്ട്രീയ ക്യാൻസറാണെന്ന് മി. കൃഷ്ണയ്യരുടെ അഭിപ്രായം ഞങ്ങളും സമ്മതിക്കുന്നുണ്ട് അതായതു് ചില വർഗ്ഗക്കാർതന്നെ ഉദ്യോഗങ്ങളെല്ലാം കരസ്ഥമാക്കി വച്ചിരിക്കുന്നു. ഇതു് നീതിനടക്കുന്നതിനു ബാധകമായിരിക്കുന്നു. സവീസിസ് ഇതു് ഒരു ക്യാൻസർതന്നെ. ശസ്ത്രക്രിയചെയ്തു അതു ക്യാൻസറിനെ ശരിപ്പെടുത്തണം. അതിലേക്ക് നമുക്ക് ഒരു യോഗ്യനായ ജനറൽസർജ്ജനുണ്ട്. അദ്ദേഹം ശസ്ത്രക്രിയചെയ്തു അതിനെ സുഖപ്പെടുത്തണമെന്നതാണ്. ചില വർഗ്ഗക്കാർക്കു മാത്രം ഉദ്യോഗങ്ങൾ കൊടുക്കുന്നതാണ് വർഗ്ഗീയത അല്ലെങ്കിൽ കമ്മൂണിസം. എന്റെ മാന്യസ്നേഹിതൻ മി എസ്. കൃഷ്ണയ്യർ വർഗ്ഗീയതയെ എതിർക്കുന്നു. ഞാനും അതിനോടു യോജിക്കുന്നു. ചില വർഗ്ഗക്കാർക്കുമാത്രം ഉദ്യോഗംകൊടുക്കുന്ന വർഗ്ഗീയനയത്തെ ഞാൻ ശക്തിയായി എതിർക്കുന്നു. എല്ലാവർഗ്ഗക്കാർക്കും ഉദ്യോഗങ്ങൾ കൊടുക്കണമെന്നു ഞങ്ങൾ വാദിക്കുമ്പോൾ അതു് പാടില്ലെന്നും ഉദ്യോഗങ്ങളെല്ലാം ഇപ്പോഴത്തെപ്പോലെതന്നെ തങ്ങളുടെ വർഗ്ഗങ്ങൾക്കുതന്നെ ഇരിക്കണമെന്നും ഉള്ള വർഗ്ഗീയതയെ ഒഴിക്കാൻ എല്ലാവർഗ്ഗക്കാർക്കും ന്യായമായ പങ്കുകൊടുക്കണമെന്നു പറയുകയല്ലാതെ മറ്റൊന്നുമില്ല. ജനങ്ങളെല്ലാം ഏതെങ്കിലും വർഗ്ഗങ്ങളിൽപെട്ടവരായിരിക്കുന്ന രാജ്യത്തു് ഒരു വർഗ്ഗത്തിലും പെടാത്തവർക്കേ ഉദ്യോഗം കൊടുക്കാവൂ എന്നു പറഞ്ഞാൽ ആർക്കും കൊടുക്കരുതെന്നു പറയുന്ന ഫലമായിരിക്കും. അതിനാൽ ഇപ്പോഴത്തെ നിയമനങ്ങളിലുള്ള വ്യതിയാനമാറാൻ ഞങ്ങൾ പറയുന്നതായ എല്ലാവർഗ്ഗക്കാർക്കും കൊടുക്കണമെന്ന മാർഗ്ഗമല്ലാതെ വേറെ ശരിയായ മാർഗ്ഗമുണ്ടെങ്കിൽ പറഞ്ഞാൽ അതിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യാൻ ഞങ്ങൾ തയ്യാറാണ്. ഒരു മാർഗ്ഗവും കാണിക്കാതെ വെറുതെ അക്ഷേപിച്ചാൽ സ്വാർത്ഥത്തിൽനിന്നുള്ള ആ ആക്ഷേപത്തെ വകവച്ചുതന്നടങ്ങിയിരിക്കുവാൻ ഞങ്ങൾക്കു യാതൊരു നിവൃത്തിയുമില്ല. ജനക്ഷേമത്തിനുതകുന്ന എല്ലാകാര്യങ്ങളും, അതു് നിർദ്ദേശിക്കുന്നതാരെന്നു് നോക്കാതെ സ്വീകരിക്കുവാൻ ഞങ്ങൾ തയ്യാറാണ്. ഈ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങൾ എല്ലാവരും അങ്ങിനെയുള്ള ഒരു മനസ്ഥിതിയോടുകൂടിയും യാതൊരുവിധത്തിലുമുള്ള വർഗ്ഗീയ വിദ്വേഷമില്ലാതെയും ഉറച്ച മനസ്സോടുകൂടി ജനക്ഷേമത്തെ പുരസ്കരിച്ചു് പ്രവർത്തിക്കേണ്ടവരാണ്. അതിനു വിരുദ്ധമായി കാണപ്പെടുന്നതു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Thariathu Kunjithommen.]

സമുദായസ്വാതന്ത്ര്യം ഒന്നുമാത്രമാണ്. അസമത്വസമുദായങ്ങളുടെ പങ്ക് ഉദ്യോഗങ്ങൾ മറ്റ് വർഗ്ഗക്കാർ അപഹരിച്ചുവച്ചുകൊണ്ട് തത്വോപദേശംചെയ്യുന്നു. അത് തിരിച്ചുകിട്ടുന്നതുവരെ അസ്വസ്ഥതക്ക് ഒരു കുറവും ഉണ്ടാകുന്നതല്ല നിശ്ചയം. തലയും വാലുംകൂടി ചേർന്നിരിക്കുന്നു. വാൽവളച്ചു തലയോടുചേക്കാനെളുപ്പമാണ്. വാൽ വളഞ്ഞുകൊള്ളും, എന്നാൽ ഉടൽ വളയുകയില്ല, ഉടലിൽക്കൂടിവേണം വാലിൽ രക്തം ഓടാൻ എന്ന് വാൽ ഓർക്കുന്നില്ല. ഉടലാകുന്ന പ്രധാന സമുദായങ്ങളെ വിട്ട് എതുയും പിന്നോക്കംനിൽക്കുന്ന ചില സമുദായങ്ങളിലെ മെംബർമാരെ സവർണ്ണമെംബർന്മാർ പിടിച്ചിരിക്കുന്നു. ഫലം രണ്ടുകൂട്ടരും പിന്നീടറിയും. ഇപ്പോൾ നടക്കുന്ന ഓരോനിയമനങ്ങളും ഞങ്ങളുടെ അവകാശങ്ങളെ തീരെ അവഗണിച്ചുതന്നെ. ഞങ്ങൾക്കു കിട്ടേണ്ട പങ്കിനെയെടുത്ത് എപ്പോഴും മറ്റുള്ളവർക്ക് കൊടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതിനെക്കണ്ടു ഞങ്ങൾ എത്രനാൾ മൌനമായിരിക്കാം. നീതിനടത്തി സകല സമുദായങ്ങളും തമ്മിൽ സൗഹാർദ്ദം വളർത്തി സമാധാനം പരിരക്ഷിക്കണമെന്നു വീണ്ടും പ്രസ്താവിച്ചുകൊണ്ടു ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ ബലമായി പിൻതാങ്ങുന്നു.

MR. KANNARA GOPALA PANICKAR : സർ, സമുദായപ്രാതിനിധ്യമെന്നും വർഗ്ഗീയപ്രാതിനിധ്യമെന്നും കേൾക്കുമ്പോൾ അത് ഏതൊ ഒരു ദുഷിച്ച പദമാണെന്നു ആണ ചിലർ വിചാരിക്കുന്നത്. സമുദായപ്രാതിനിധ്യമെന്നും വർഗ്ഗീയപ്രാതിനിധ്യമെന്നും ഉള്ള പേരിനോട് വല്ല വിരോധവുമുണ്ടെങ്കിൽ അവയുടെ പേരു മാറുന്നതിനു വിരോധമില്ല. നാഷണലിസ്റ്റ് പാർട്ടിലീഡറായ മി: എസ്. കൃഷ്ണയ്യരും മറ്റൊരംഗമായ മി: കുഞ്ഞുകൃഷ്ണപിള്ളയും അവശസമുദായങ്ങൾ അല്ലെങ്കിൽ പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന സമുദായക്കാർക്ക് വർഗ്ഗീയപ്രാതിനിധ്യം കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ട് വിരോധമില്ലെന്നു പറഞ്ഞു. വർഗ്ഗീയപ്രാതിനിധ്യം എന്ന പദത്തിലാണ് ആക്ഷേപമെങ്കിൽ ആ പദം എടുത്തുകളയുന്നതുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾക്ക് വിരോധമില്ല. പക്ഷെ പിന്നോക്കംനിൽക്കുന്ന സമുദായക്കാർ അർഹിക്കുന്നിടത്തോളമുള്ള പ്രാതിനിധ്യം അവർക്ക് കൊടുക്കണമെന്നമാത്രമെ മി: ജോസഫ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഉപക്ഷേപംകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നുള്ളുവെന്നാണ് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നത്. പിന്നോക്കംനിൽക്കുന്ന സമുദായങ്ങൾക്ക് പ്രത്യേകസൗജന്യങ്ങളോ കൂടുതൽ സൗജന്യങ്ങളോ കൊടുക്കണമെന്നു പറഞ്ഞാൽ അത് ഇന്നത്തെനിലക്ക് ഒട്ടും അഭിലഷണീയമല്ല. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ അവരുടെയിടയിലുള്ള പരീക്ഷാവിജയിക

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ളുടെ എണ്ണം വളരെ തുച്ഛമാണ്. ഓരോ സമുദായവും അർഹിക്കുന്നതു കൊടുക്കണമെന്നും അനഹ്മെന്നതോന്നുന്നതു കൊടുക്കരുതെന്നും വർഗ്ഗീയ പ്രാതിനിധ്യവാദികൾ പറയുന്നതു് മറു സമുദായങ്ങളോടുള്ള ദ്വേഷമോ വിരോധമോ കൊണ്ടാണെന്നു ആരും വിചാരിച്ചുപോകരുതു് സമുദായമൈത്രി രാജ്യക്ഷേമത്തിനു് ആവശ്യമാണെന്നു സാർവത്രികമായി വിശ്വസിക്കുന്നവരാണു് വർഗ്ഗീയവാദികൾ എന്നുകൂടി ഞാൻ ഉൽബോധിപ്പിച്ചുകൊള്ളുന്നു. ഇന്നിവിടെ ദേശീയതത്വത്തെപ്പറ്റി പ്രസംഗിക്കുകയും വർഗ്ഗീയതത്വത്തെ പുലർത്തുകയും ചെയ്യുന്ന ആളുകളുണ്ടു്. തിരുവിതാംകൂർ ഗവണ്മെൻറിലെ എല്ലാ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളേയും പരിശോധിച്ചുനോക്കുന്നപക്ഷം ചില സമുദായക്കാർ അനർഹമായും അമിതമായുമുള്ള ഉദ്യോഗങ്ങൾ സമ്പാദിച്ചിരിക്കുന്നതായികാണാം.

പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന സമുദായം എന്നുള്ളതിൻെറ വിവക്ഷ എന്താണെന്നു മനസ്സിലാക്കിക്കഴിഞ്ഞാൽ അവർക്കു പ്രത്യേക സൗജന്യങ്ങൾ കൊടുക്കണമെന്നുള്ള വാദത്തിൻെറ അത്ഥം മനസ്സിലാക്കാൻകഴിയും. പബ്ളിക്കു് സർവ്വീസ് റിക്രൂട്ടുമെൻറു് രുളുകളിൽപറയുന്നതു് വിദ്യാഭ്യാസത്തെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സാക്ഷരന്മാരുടെ സംഖ്യ ൬൭ ശതമാനത്തിൽ കുറഞ്ഞുനിൽക്കുന്ന സമുദായക്കാരെ പിന്നോക്കംനിൽക്കുന്ന സമുദായക്കാരായികരുതണമെന്നാണു്. ഈഴവരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഇംഗ്ലീഷ് വിദ്യാഭ്യാസത്തിൽ അവർ പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന സമുദായക്കാരാണെന്നു വിവരിച്ചിട്ടുണ്ടു്. മറു സമുദായക്കാരുടെ ഏജ് ലിമിറു് ൨൭ ആയിരിക്കെ ഈഴവരുടെ ഏജ്ലിമിറു് ൨൨ ആക്കിയിട്ടുള്ളതുതന്നെ അവർ പിന്നോക്കംനിൽക്കുന്ന സമുദായമാണെന്നു ഗവണ്മെൻറു ഗണിച്ചിട്ടുള്ളതിനു് ദൃഷ്ടാന്തമാണു്.

MR. THARIATHU KUNJITHOMMEN : പബ്ളിക്കുസർവീസ് കമ്മീഷൻ റിപ്പോർട്ടിൽ അസമതസമുദായക്കാർ പബ്ലിക്കു് സർവീസിനു് അർഹതയുള്ളതിൽ പകുതിപോലും ഉദ്യോഗം കിട്ടാത്തവരാണെന്നു പറഞ്ഞിട്ടില്ലേ?

PRESIDENT: The member cannot make a second speech.

MR. THARIATHU KUNJITHOMMEN : ഞാൻ കായ്യം വെളിപ്പെടുത്തുകയായിരുന്നു.

MR. KANNARA GOPALA PANIKKAR: പബ്ളിക്കു് സർവീസ് റിക്രൂട്ടുമെൻറുരുൾസിലുള്ള വിവരണമാണു് ഞാൻ പറഞ്ഞതു്. സമുദായപ്രാതിനിധ്യവാദം ഇവിടെ ആരംഭിച്ചിട്ടു് ൭ കൊല്ലം കഴിഞ്ഞിരിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Kannara Gopala Panickar.]

ഡർ കൊല്ലത്തിനുമുമ്പേ ആരംഭിച്ചതായ മറെറാരുപ്രശ്നം നാം ഇന്നലെ പാസാക്കിക്കഴിഞ്ഞു. അതു് അധികം താമസിയാതെ നടപ്പിൽവരികയുംചെയ്യും. എന്നാൽ ഡർ കൊല്ലത്തിനുമുമ്പുതുടങ്ങിയ ഈ വർഗ്ഗീയപ്രശ്നത്തിന് ഒരു തീരുമാനമുണ്ടാക്കാതെ അസമതാസമുദായക്കാരെ കഷ്ടപ്പെടുത്തത്തക്കവണ്ണം ഈ പ്രശ്നം നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകുന്നതു് ഒരിക്കലും ഗവണ്മെൻറിന് അനുയോജ്യമല്ല. പൊതുസമ്മേളനങ്ങൾ വഴി നിശ്ചയങ്ങൾ പാസ്സാക്കിയും ഡെപ്യൂട്ടേഷൻവഴിയും മെമ്മോറിയലുകൾവഴിയും അസമതാസമുദായങ്ങൾ അനുഭവിക്കുന്ന സങ്കടത്തെപ്പറ്റി ഗവണ്മെൻറിനെ അറിയിച്ചിട്ടും ഗവണ്മെൻറ് ഇതുവരെയായിട്ടും തൃപ്തികരമായ ഒരു സമാധാനമുണ്ടാക്കിയിട്ടില്ലെന്നുള്ളതു് പരിതാപകരമായ ഒരവസ്ഥതന്നെയാണ്. ദേശീയവാദികൾ അഭിലഷിക്കുന്ന സർവസമുദായൈക്യത്തിനു സ്ഥാപിക്കുന്നതിനും സാമുദായികനീതി നടത്തുന്നതിനും സകല ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളിലും ഓരോ സമുദായക്കാരും അവരവരുടെ ജനസംഖ്യയനുസരിച്ച് അർഹിക്കുന്ന ഉദ്യോഗങ്ങൾ നൽകുന്നതിനും മഹാരാജാവു് തിരുമനസ്സിലെ ഗവണ്മെൻറ് സന്നദ്ധരാകണം.

സാമുദായികപ്രാതിനിധ്യവാദം രാജ്യക്ഷേമത്തിനു ദോഷകരമാണെന്നു ചിലർ പറഞ്ഞു. അതെങ്ങനെയാണ് ദോഷകരമാകുന്നതെന്നു എനിക്കു് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഇന്നു സർവീസിൽ ഇരിക്കുന്നവരുടെ കാര്യക്ഷമതയെനോക്കുന്നപക്ഷം ഈ വാദത്തിനു് അർത്ഥമില്ലെന്നുകാണാം. സമുദായപ്രാതിനിധ്യം വേണമെന്നു വിചാരിക്കുന്നവർ മഹാരാജാവു് തിരുമനസ്സിലെ ഗവണ്മെൻറിനെ സേവിക്കുന്നതിനു് എല്ലാ സമുദായക്കാർക്കും സന്ദർഭംകൊടുക്കണമെന്നുമാത്രമേ പറയുന്നുള്ളൂ. അല്ലാതെ അതുകൊണ്ടു വലിയ അധികാരം നടത്തിക്കളയാമെന്നു വിചാരിക്കുന്നില്ല. വളരെ പണംസമ്പാദിക്കാമെന്നുള്ള മോഹവുമില്ല. രാജ്യസേവനത്തിനുള്ള സൗകര്യം എല്ലാവർക്കും ഉണ്ടായിരിക്കണമെന്നു മാത്രമാണു ഞങ്ങളുടെ വാദം. അതു ജനസംഖ്യയനുസരിച്ചുമായിരിക്കണം.

MR H. B. MAHAMMED ROWTHER (*Ambalapuzha cum Sherthala*): ഇന്നത്തെ വർഗ്ഗീയപ്രശ്നത്തിൽ ഗവണ്മെൻറ് വിചാരിച്ചാൽ സമാധാനമുണ്ടാക്കുവാൻ സാധിക്കുമോ?

MR. KANNARA GOPALA PANIKKAR: നിശ്ചയമായും സാധിക്കുമെന്നാണ് എൻറെ വിശ്വാസം. എന്നുമാത്രമല്ലാ ഗവണ്മെൻറിനുമാത്രമെ അതു് സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ജൂഡിഷ്യൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലെ ഒരു കണ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ക്ക് ഉദ്ധരിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിച്ചുകൊള്ളാം. മുൻസീഫന്മാരായി ര ാ പേരുള്ളതിൽ ഒരു ഈഴവനും ഡിസ്ട്രിക്ട് ജഡ്ജിമാരിൽ——

MR. A. THANU PILLAI (*Trivandrum Town*): On a point of order, Sir. The motion relates only to Second Judges. Therefore, no reference can be made in the debate to the recruitment of Munsiffs.

PRESIDENT: Under this motion, the honourable member can speak only about Second Judges, although he can raise other appointments in the judiciary by way of analogy or illustration.

MR. KANNARA GOPALA PANIKKAR: ജുഡീഷ്യൽഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ ഈഴവർക്കു പ്രവേശനം കിട്ടിയിട്ട് വളരെ കൊല്ലങ്ങളായി. ഇതേവരെയും അശേഷം തൃപ്തികരമായ പ്രാതിനിധ്യംപോലും കിട്ടിയിട്ടില്ല. പരീക്ഷായോഗ്യതയും സാമർത്ഥ്യവും കായ്ശേഷിയുമുള്ള അനേകമാളുകൾ എന്റെ സമുദായത്തിലുണ്ടെന്നുള്ള വിവരം ഗവണ്മെന്റിനു ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഒരു കാലത്തു ഏതു കാരണവശാലോ ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ അമിതമായ പ്രാതിനിധ്യം സിദ്ധിച്ച സമുദായക്കാരെ ഗവണ്മെന്റു ഇപ്പോഴും പ്രോത്സാഹിപ്പിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതു അനാശാസ്യമായ ഒരു നയമാണ്. ഈ നയത്തിനു ഒരു വ്യത്യാസം വരുത്തേണ്ടകാലം അതിക്രാന്തമായിരിക്കുന്നു. ജനസംഖ്യയിലോ വിദ്യാഭ്യാസത്തിലോ ധനസ്ഥിതിയിലോ ഈഴവസമുദായത്തിന്റെ നില മോശമായിട്ടുള്ളതല്ല. ജുഡിഷ്യൽഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലോ മറേതെങ്കിലും ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിലോ ഈഴവസമുദായത്തിനു ശരിയായ പ്രാതിനിധ്യമില്ല. അതു ആ സമുദായത്തിന്റെ കുറവല്ല. വളരെ കാലങ്ങളിൽ വിദ്യാലയങ്ങളിൽ പ്രവേശിപ്പിക്കാതെയും ഗവണ്മെന്റിൽ ഗണ്യമായ പ്രോത്സാഹനം സിദ്ധിക്കാതെയും അകറ്റിനിർത്തപ്പെട്ടിരുന്ന ഒരു സമുദായമാണ് എന്റെ സമുദായം. വിദ്യാലയങ്ങളിൽ പ്രവേശനം കിട്ടിയതിനുശേഷം ഞങ്ങൾ ഞങ്ങളുടെ കഴിവും സാമർത്ഥ്യവും പ്രദർശിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ജുഡിഷ്യൽഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിൽ സമുദായപ്രാതിനിധ്യതത്വമനുസരിച്ച് ഉദ്യോഗങ്ങൾ കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഗവണ്മെന്റു ഉടനെ ചെയ്യണം.

MR. K. T. THOMAS: In rising to support the motion, my idea is to draw the pointed attention of this House to the recent Proceedings of the Government relating to the recruitment of Second Judges and other officers of the judiciary. So far as the recruitment of Munsiffs is concerned.....

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

PRESIDENT: I would invite the attention of the honourable member to other subsequent motions under which the larger question can be discussed. This motion relates only to Second Judges. It is the allotment for Second Judges alone that is sought to be reduced. Therefore, the discussion under this motion should be confined to Second Judges.

MR. K. R. NARAYANAN (*Vaikam cum Kottayam*) : സർ, ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപത്തെ അനുകൂലിക്കുന്നു. സെക്കൻറ് ജഡ്ജിമാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ജനസംഖ്യാനുപാതികമായ പ്രാതിനിദ്ധ്യം അനുവദിക്കണമെന്നുള്ളതാണല്ലോ ഉപക്ഷേപം. എന്റെ ചില മുൻഗാമികളും സമുദായപ്രാതിനിദ്ധ്യവിരോധികളെന്ന മട്ടിൽ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾക്കു സമാധാനം പറയാതെ ഉപക്ഷേപം പിൻതാങ്ങുന്നതു ശരിയല്ലല്ലോ. ഒരു പത്രത്തിന്റേയോ ഏതെങ്കിലും ഒരു നേതാവിന്റേയോ അഭിപ്രായത്തിലല്ല ഞങ്ങൾ ഇവിടെ വന്നിരിക്കുന്നതെന്നു വ്യക്തമായഭാഷയിൽ ശക്തിയായി ഞാൻ ഉറന്നു പ്രസ്താവിച്ചു കൊള്ളട്ടെ. സമുദായപ്രാതിനിധ്യപ്രശ്നം കാര്യപരിപാടിയായി അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ടാണു ഞങ്ങളിവിടെ വന്നിട്ടുള്ളതു്. സമുദായപ്രാതിനിദ്ധ്യം വഴി എല്ലാവരും ഒരു നിരപ്പിൽ എത്തുമ്പോൾ വേണമെങ്കിൽ സമുദായപ്രാതിനിദ്ധ്യവാദം അന്നു പരിത്യജിക്കാം. എല്ലാവരും അഭിലഷിക്കുന്ന ദേശീയതത്ത്വത്തിൽ എത്തണമെങ്കിൽ ഇതല്ലാതെ മറ്റു പ്രായോഗികമാർഗ്ഗമില്ലാ. കാൺഗ്രസ്സുകാര്യം സ്ഥാനത്തും അസ്ഥാനത്തും കൊണ്ടുവന്നു പ്രതിബന്ധങ്ങൾ പറയുന്നതു് അതിന്റെ ചരിത്രം അറിയാത്തവരാണു്. കാൺഗ്രസിന്റെ ജീവനാഡിയായി കരുതുന്ന മഹാത്മാഗാന്ധി പല ദിവസം പട്ടിണികിടന്നിട്ടും അധഃകൃതസമുദായ നേതാവായ ഡാക്ടർ അംബത്കർ പൂനാ പാക്ടു് ഉണ്ടാകുന്നതു വരെ അതിനു വാദിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നു. മഹാമ്മദാലി ഒരവസരത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതും ദിവാൻ ബഹദൂർ വി. എസ്. സുബ്രഹ്മണ്യഅയ്യർ അവർകളും ദിവാൻ പ്രസിഡൻറായിരുന്ന കൌൺസിലിൽ മി: ഒ. എം. തോമ്മസ്സിന്റെ പ്രസംഗറിപ്പോർട്ടിൽ കാണുന്നതുമായ ഒരു വാചകം ഇവിടെ പറഞ്ഞു കൊള്ളട്ടെ. ആ വാചകം "തലയെണ്ണി പ്രാതിനിദ്ധ്യം സമ്പാദിക്കുവാൻ സാധിച്ചില്ലെങ്കിൽ തലവെട്ടിയെങ്കിലും ഞങ്ങൾ അതു സമ്പാദിക്കും" എന്നാകുന്നു. മഹമ്മദാലിയെപ്പോലെയുള്ള ഒരു കാൺഗ്രസ്സുകാരന്റെ ഈ അഭിപ്രായം കാൺഗ്രസ്സിനെ ഉദ്ധരിക്കുന്ന മെമ്പർമാർ മേലാലെങ്കിലും അറിഞ്ഞിരിക്കേണ്ടതാണ്. സർവീസിൽ അമിതപ്രാതിനിദ്ധ്യമുള്ളവരുടെ വൈഭവംകൊണ്ടു കോടാലികൊണ്ടു കോടാലികൈയ്ക്കു് മരം മുറിക്കുന്ന സംപ്രദായം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ചിലർ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായി കാണുന്നു. പ്രാതിനിധ്യം കൂടുതലുള്ള സമുദായങ്ങൾ സമുദായപ്രാതിനിധ്യത്തിനു അർഹന്മാരാണെന്നു വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നതുപോലെ തന്നെ ഈ സംഗതി ഞാൻ കാണുന്നു.

അവസാനമായി വന്ദ്യനായ ദിവാൻ പ്രസിഡൻറിനോടു എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു് ഇതാണു്. സമുദായപ്രാതിനിധ്യം ഗവണ്മെൻറു ഒരു പ്രകാരത്തിൽ അല്ലെങ്കിൽ മറെറാരു പ്രകാരത്തിൽ അംഗീകരിച്ചു കഴിഞ്ഞു. അതിൻെറ പ്രായോഗികമായ വിഷമങ്ങളിലുള്ള സംശയമല്ലാതെ പ്രശ്നത്തിൽ ഇപ്പോൾ സംശയം കാണുന്നില്ല. ഇതിലുള്ള പ്രതിബന്ധങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനു നാമെല്ലാവരും കൂടി ആലോചിക്കയല്ലാതെ വിരുദ്ധാഭിപ്രായം വച്ചുകൊണ്ടു ഇങ്ങനെ ധ്രുവങ്ങളിൽനിന്നു വാദിക്കുന്നതു ശരിയല്ല. ഞങ്ങളുടെ ഈ വാദത്തിൽ, നാഷണലിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ നേതാവായ മി: എസ്. കൃഷ്ണയ്യരും അതിലെ ഒരു ബഹുമാന്യ പട്ടനായകനായ മി: കുഞ്ഞുകൃഷ്ണപിള്ളയും പടപ്രയോഗത്തിലാണു് വ്യത്യാസപ്പെട്ടു കാണുന്നതു്. രാജ്യശ്രേയസ്സിനെ അഭിലഷിക്കുന്ന എല്ലാവരും നിസ്സാരമായ വ്യത്യാസങ്ങൾ പ്രയോഗത്തിൽക്കൂടി അനുകൂലിച്ചാൽ ഈ വിഷമപ്രശ്നം തീർച്ചയായും തീരും. അധഃകൃതപ്രതിനിധികളോടു ഈ സന്ദർഭത്തിൽ എനിക്കു പറയുവാനുള്ളതു് അവർ ഈ സംഗതിയിൽ സ്വയം ആത്മഹത്യ ചെയ്യുന്ന രീതി സ്വീകരിക്കരുതെന്നു മാത്രമാണു്. അന്തരാത്മാവിൻെറ അന്തരാത്മാവിൽനിന്നു വരുന്ന അഭിപ്രായമാണിതു്. ഈ അഭിപ്രായങ്ങളോടുകൂടി ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപം ശക്തിയായി അനുകൂലിച്ചുകൊള്ളുന്നു.

MR. D. FRANCIS (*Kalkulam cum Vilavankod*) : ஸர், இந்த ராஜ்யமொட்டுக்குமுள்ள 33 பிரதான சமுதாயங்களில் லத்தீன் கிருஸ்துவர்களது சமுதாயம் நான்காவது சமுதாயமாக இருக்கிறது. அவர்களுக்குள் உத்தியோகங்கள் ரொம்ப சுருக்கம். சிலருக்கு உத்தியோகம் கிடைத்திருக்கும் promotion இல்லை. அநேகம் டிபார்ட்டுமெண்டுகளில் லத்தீன் கிருஸ்துவர்களுக்கு பிரவேசனம் கூடயில்லை. தாழ்ந்த உத்தியோகங்களாவது—அதாவது peon ஜோலிகூட கிடைப்பதில்லை.

PRESIDENT : The honourable member may speak about second judges.

MR. D. FRANCIS : I speak about all.

PRESIDENT : You may speak about all, but at present you may speak about Second Judges.

MR. D. FRANCIS : Yes, Sir. இவர்களுக்குத் தாராளம் உத்தியோகங்கள் கொடுக்கவேண்டுமென்று Puublic Service Commissioner க்கும், மற்றும் மேல் அதிகாரிகளுக்கும் உத்தரவுகள் கொடுக்கவேண்டும். பப்ளிக் ஸர்வீஸ் டிபார்ட்மெண்டு ஏற்படுத்தப்பட்டவுடன் எல்லோருக்

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. D. Francis].

கும்— எல்லா சமுதாயங்களுக்கும் உத்தியோகங்கள் கிடைக்குமென்ற நல்ல அபிப்பிராயம் எங்களுக்கிருந்தது. இரண்டு வருஷங்கள் ஆகியும் இன்னும் இவர்களுக்குள் உத்தியோகங்கள் கிடைக்காமலிருப்பது எங்களுக்குப் பரிதாபகரமாயிருக்கிறது. எல்லோருக்கும் உத்தியோகங்கள் கொடுக்கும்படிக்கும், பிரத்தியேகமாய் லத்தீன் கிருஸ்துவர் காரியங்களை கவனிக்கவும் கேட்டுக்கொண்டு இந்த பிரமேயத்தை ஆமோதிக்கிறேன்.

MR. K. G. KUNJUKRISHNA PILLAI (*Neyyattinkara* cum *Trivandrum*): Sir, I would not have risen to speak but for the fact that the mover of the motion said on the floor of this House now that our leader when he made a statement that we are totally opposed to communal representation of all sorts was adopting not a principle but tactics. It was not fair to us at all for him to have made that statement. We never accused any other honourable member or any other party with adopting tactics. Just as they are entitled to their own convictions they should concede that we are entitled to our own convictions. It does not matter whether they are false or impracticable. Therefore, Sir, I want to warn the major party in the House that when they make statements they must give us the same sincerity of purpose and honesty of conviction that they claim for themselves. (Mr. M. Sivathanu Pillai: *hear, hear.*) We are entitled to defend our Leader who made that statement with our full approval and after consulting us. With these words. I oppose the motion before the House.

MR. KAYALAM PARAMESWARAN PILLAI (*Additional Head Sirkar Vakil*) Sir, I oppose this motion. The principle urged by the motion is that communal representation should be accepted as a rule of recruitment of officers to the judiciary, particularly as second Judges.

MR. E. P. VARGHESE: Is the honourable member going back upon the Government's accepted principle?

MR. KAYALAM PARAMESWARAN PILLAI: The honourable member will hear about it presently. In this matter of recruitment to the judiciary we must make a clear distinction between the judicial department and other departments. The Judges are appointed for the purpose of adjudicating disputes between party and party who may be of different communities—say between a Nair and an Ezhava, or between an Ezhava and a Latin Christian or between a Latin Christian and an Anglican Christian and so on. The Judges are thus appointed to adjudicate between not only members of the same community but also between members of different communities, and it will be readily granted that who ever the Judge may be he should decide the cause impartially and efficiently. I think that that is the more important consideration than that of getting a few appointments carrying a few rupees to the pocket of a member of this community or that community.

MR. E. P. VARGHESE: Is efficiency and impartiality the monopoly of any one community?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. KAYALAM PARAMESWARAN PILLAI: I did not say that, Sir. Assuming for the moment that efficiency and impartiality are valued assets of that community also to which Mr. Varghese belongs, I say that still the principle will be accepted that the judge, whoever be may be must decide the cause impartially and efficiently. Further more he must decide the cause in such a way that he will create the impression that he has decided impartially and efficiently. From the public point of view, this latter is more important than the actual decision itself. Judges are human beings and human beings are likely to err and judges may err. That cannot be helped. But a State that desires to be stable cannot allow the impression to gain ground that the judges decide partially or with a communal bias. The confidence in the impartiality of the judiciary is much more important and, on that, the feeling of security of property and of life and liberty is grounded. I maintain, Sir, that it is absolutely necessary that the judge, whoever he may be, must do his work in such a way that he creates the impression in the mind of the public that he has decided impartially and without any communal bias. Now, I am sure that honourable Members of this House are all enlightened members of the public and have more the interest of the society at heart than a few rupees to be put in the pockets of a few individuals belonging to this community or that and I am sure therefore that they will all agree that the judges should judge in such a way as they create complete confidence in the minds of public and that particularly these judges should decide without any communal bias. Sir, if this is conceded, it will be seen that the socalled communal representation. *i. e.* representation of communities, in the judiciary must be opposed with all the vehemence which any one can command.

MR. V. K. VELAYUDHAN (*Ambalapuzha* cum *Shertalai*): May I know from the hononrable member whether Government had adopted a cyclic order in the matter of the appointment of Munsiffs?

If I can draw a distinction between the interest of the Government on the one hand and the interest of the public at large on the other really they are not distinct. It will be seen that this mater of recruitment to the judiciary is a much more important affair to the public at large than to the Government. Because it is the property and the life and liberty of the members of the public at large that are really at stake. And therefore any defect in the judiciary will tell upon the public much more than the Government. Everybody has something or other to be taken before the courts for adjudication. Questions relating to property and life and liberty have to be adjudicated upon as between parties, who may be of different communities, and, for this, there should be impartial men, and men able to adjudicate, and too the public must get the feeling that the matter has been adjudicated upon impartially and with as much efficiency as possible, even assuming that the judgment is incorrect in fact. If these things are borne in mind, it will be readily seen that any attempt at communal representation in the manning of the judiciary is suicidal. In fact it will defeat the very purpose for which the judiciary exists.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. V. K. Velayudhan.]

By communal representation I take it that what is meant is that a person should be appointed mainly and solely because of his community or perhaps essentially because of his community and also perhaps there must be a set rule that a certain number of the appointments must go to each of the various communities, following a definite mathematical rule. That, I believe, is what is meant by the communal representation that is advocated by the honourable members in support of the motion, and it is that that I oppose. If they advocate that no person should be excluded from the judiciary because of his particular community, I would not at all oppose. I can agree that no person should be excluded from the judiciary on the ground of his community. If the point of the honourable members who support the motion is that the judiciary has been made the close preserve of any one community then also I will not oppose the motion. But I oppose the position that some persons or any person should be appointed to the judiciary mainly because of his community or essentially because of his community. That principle I oppose. Sir, if any person is appointed mainly or essentially because of his community, say, because he is a Latin Christian he must justify that appointment. And how can he justify it? It can only be by showing that he is a Latin Christian in the discharge of the office which he got because he was a Latin Christian, and thus he can show only by a bias to the Latin Christians and perhaps to the Latin Christians who came before him for the adjudication of disputes with non-Latin Christians. If on the other hand a person, even the Latin Christian had been appointed because of his character and efficiency he would justify that appointment too by turning out to be an impartial and efficient judge. That is the psychology of it. I say that even the Latin Christian would develop impartiality and efficiency if appointed on the ground of his efficiency and impartiality because I do not contend that efficiency and character is the monopoly of any one community alone.

MR. E. P. VARGHESE: Where is that psychological principle from?

MR. KAYALAM PARAMESWARAN PILLAI: If the honourable member will turn to his own heart he will find it there. My position is that no person should be appointed mainly or essentially because he belongs to any particular community. That will tell upon the judiciary, and it will create the impression in the public mind that these gentlemen who are appointed to the judiciary on the communal ticket are likely to show and are showing communal bias, not necessarily that they really do show any such bias. To avoid such impressions it is necessary that whatever considerations may be had in the appointment of a person to the judiciary, it should not be solely his community and also one of the main or essential considerations should not be his community. It has been urged here that the fact of communal bitterness, that is said to exist should be taken into consideration. If there be Communal

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

bitterness it is all the more necessary that the judiciary should be kept pure and kept beyond communal considerations. In saying all this I do not at all mean to say that any person should be excluded because of his community or that the judiciary should be made a close preserve of any particular community. That would never be allowed to take place and has not taken place I could have understood the present complaint if it had been advanced on the ground that any person had been excluded because of his community or that this judiciary had been kept as a close preserve of any one community. That would have been a very valid complaint. But what are the facts? There are 9 Second Judges at present. Of these two are Nairs one Brahmin three "other Hindus", one Christian one Mahomedan and one Ezhava. I do not refer to the other grades of judiciary as they do not arise in this debate.

MR. THARIATHU KUNJITOMMAN: ഒരു ക്രസ്ത്യൻ ഉണ്ടെന്നു പറഞ്ഞല്ലോ ഏതു വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട ആളാണെന്നു പറയാമോ?

MR. KAYALAM PARAMESWARAN PILLAI: Perhaps he is a Latin Christian.

MR. E. P. VARGHESE: Is he a Second Judge now? Who is that?

PRESIDENT: The honourable member will go on.

MR. KAYALAM PARAMESWARAN PILLAI: (Oh! perhaps he was promoted). Anyway there is a Christian and I will not say much about the further distinctions.

One argument has been advanced by Mr. Kunjithomman that there are so many B. L's among the Syrian Catholics and the suggestion was that all these gentlemen are fit to be appointed as judges.

MR. THARIATHU KUNJITOMMAN: ക്രസ്ത്യൻ എന്നൊരു വിഭാഗം ഗവൺമെൻറ് അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള പട്ടികയിൽ ഉണ്ടോ? അതിൽ ക്രസ്ത്യൻ സമുദായത്തിൽ ഓരോ ഉപവിഭാഗങ്ങളേയും പിരിച്ചല്ലേ പറയുന്നതു?

MR. KAYALAM PARAMESWARAN PILLAI: Sir, it will be readily granted that every one of these has not the same capacity and the same character as every other person of the same community or a different community. Therefore it must be admitted that if considerations of efficiency and character are the tests all these B L s. are not eligible to be appointed. But ofcourse if persons of these communities are available satisfying the tests they will of course be appointed. Mr. Kunjitomman has been suggesting that all the 150 B. L's in his community are equally eligible. The fallacy of it can be illustrated by citing a simple example. If all these are practising vakils, as they evidently are I ask, do they get at least all the Syrian Catholic cases? Do they get as many cases as other B. Ls? Do the cases go in on communal considerations? If it is a fact that the Latin Christian Vakils do not get even all the Latin Christian cases or that the Ezhava Vakils do not get all the Ezhava cases or that the Nair does not get all the Nair cases and if a Nair or Brahmin or a Muslim get even the Ezhava or Christian cases it will be appreciated that there is a distinction

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Kayalam Parameswaran Pillai.]

between one B. L. and another B. L. The selection by the litigants is a test. As Government want the best available men for the judiciary they cannot but making distinctions even as the litigant public do between one B. L. and another B. L. But let me repeat that if Government find that there are members of the so-called unrepresented communities satisfying the test as regards capacity and character, they will only be glad to appointment such persons.

The motion was put to the vote of the House and lost.

MR. E. P. VARGHESE : I demand a poll.

A poll was accordingly taken with the following results :

AYES.—26

1. Mr. Kottalil P. Abraham
2. ,, D. Francis
3. ,, Kannara Gopala Panickar
4. ,, C. Jebamony Nadar
5. ,, A. J. John
6. ,, N. V. Joseph
7. ,, Joseph Vithayathil
8. ,, K. Kesavan
9. ,, M. Kesava Panickar
10. ,, K. P. Kochukora Tharakan
11. ,, P. K. Kumaran
12. ,, Thariathu Kunjithommen
13. ,, Sahib Bahadur P. K. Kunju
14. Mr. P. Kunjukrishnan
15. ,, P. V. Mathai Chemparathy
16. ,, M. G. Mathew
17. ,, Sahib Bahadur H. B. Muhamed Rowther
18. ,, P. Nanoo
19. ,, K. Narayanaperumal Nadar
20. ,, K. R. Narayanan
21. ,, E. John Philipose
22. ,, P. J. Sebastian
23. ,, K. T. Thomas
24. ,, E. P. Varghese
25. ,, T. M. Varughese
26. ,, V. K. Velayudhan

NOES.—39

1. Mr. P. C. Adichan
2. ,, Sahib Bahadur V. Chandamiah
3. ,, S. Chattanatha Karayalar
4. Srimati K. Devaki Antharjanam
5. Mr. E. E. Pandarathil
6. ,, K. George
7. ,, M. L. Janardana Pillai
8. ,, N. John Joseph
9. ,, K. C. Karunakaran
10. ,, T. C. Kesava Pillai
11. ,, T. T. Kesavan Sastri
12. ,, Kaviyoor K. K. Kochukunju
13. ,, S. Krishna Aiyar
14. ,, Puthupalli S. Krishna Pillai
15. Rao Bahadur Rajyaseva nirata Dr. N. Kunjan Pillai
16. Mr. K. G. Kunjukrishna Pillai
17. ,, K. Madhava Kurup
18. ,, C. O. Madhavan
19. Sahib Babadur M. K. Mackar Pillai
20. Dr. K. L. Moudgill
21. Mr. S. Narayana Pillai
22. ,, R. Narayanan Namboori
23. Srimati T. Narayani Amma
24. Mr. S. Nilakanta Pillai
25. ,, K. P. Padmanabha Menon

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

NOES 39 (*contd.*)

26.	Mr. Kainikara M. Padmanabha Pillai	32.	Mr. James Simpson
27.	,, Kayalam Parameswaran Pillai	33.	,, P. Sivarama Pillai
28.	,, N. Ramakrishna Pillai	34.	,, M. Sivathanu Pillai
29.	,, Codiveetil C Raman Kunju	35.	,, A. Thanu Pillai
30.	,, M. Ramia Pillai	36.	,, J. W. Tolson
31.	Rao Bahadur A. Rengaswami Aiyar	37.	,, G. B. E. Truscott
		38.	,, Puliyoor T. P. Velayudhan Pillai
		39.	,, P. Vivekanandam

NEUTRALS—5.

1.	Mr. M. L. D'Cruz	4.	Mr. J. E. A. Pereira
2.	,, N. Narayana Kurup	5.	,, N. Velu Achari
3.	,, G. P. Nilakanta Pillai		

The motion was declared lost 26 voting for 39 against and 5 remaing neutral.

The following motion was not moved.

179. To reduce the allotment of Rs. 19,800 for Second Judges by Re. 1.

Motion No. 180.

MR KANNARA GOPALA PANICKAR : I move the following motion :—

To reduce the allotment of Rs. 10,500 for Temporary Munsiffs by Re. 1.

As stated in the motion sheet, this is intended to urge upon the Government the necessity of observing communal representation in the appointment of Sirkar Vakils, Munsiffs, Second Judges and District Judges.

PRESIDENT : I am afraid that the question of Munsifs can alone be raised under this motion because the allotment is only for Munsiffs. You cannot raise now the question of Sirkar Vakils, Second Judges and District Judges. The honourable member must take another opportunity. There are quite a number of opportunities for him. He must now speak only upon the question of Munsiffs.

MR. KANNARA GOPALA PANICKER : Then I do not move the motion.

The following motions were not moved :

181. To reduce the allotment of Rs. 13,112 for Mochees Warder &c., by Re. 1.
182. To reduce the allotment of Rs. 14,050 for clerks, Mochees, &c, by Re 1
183. To reduce the allotment of Rs. 7,11,444 for Civil and Sessions Courts by Re. 1.

Motion No 184.

MR. KANNARA GOPALA PANICKER : Sir, I move the following motion :

To reduce the allotment of Rs. 7,11,444 for Civil and Sessions Courts by Re. 1.

സർ, മുൻസിഫന്മാരുടെയും സക്കാർ വക്കീലന്മാരുടേയും ഡിസ്ട്രിക്ട് ജഡ്ജിമാരുടേയും നിയമനത്തെ സംബന്ധിച്ച കമ്മ്യൂണൽ റൊട്ടേഷൻ എന്ന നയമാണ ഗവണ്മെൻറ് അംഗീകരിച്ചിരുന്നത്. എന്നാൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Kannara Gopala Panickar.]

ഫർസ്റ്റ് ജൂലായ് വ്യാഴം പ്രസിദ്ധപ്പെടുത്തിയ ഒരു ജി. ഒ. പ്രകാരം ആ രീതിയെ പാടെ മാറ്റിയിട്ട് ഒരു പുതിയ വ്യവസ്ഥ ഗവണ്മെൻറ് സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നതായി കാണുന്നുണ്ട്. മുമ്പു നിലവിലിരുന്ന വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ചു ബാറിൽനിന്നും റിക്രൂട്ട് ചെയ്യുണ്ട മുൻസിഫന്മാരുടെ വയസ്സ് നാല്പത് എന്നായിരുന്നു ലാസ്ഡിവേസ് കമ്മീഷണരുടെ റിപ്പോർട്ടിൻപ്രകാരം അതു നാല്പത് എന്നാക്കി റിപ്പോർട്ട് കൊടുത്തു വളരെക്കാലം കഴിഞ്ഞതിനുശേഷം ഹൈക്കോടതിയുടെ സുപ്രധാനശയനുസരിച്ചാണ് അങ്ങനെ നാല്പത് എന്നു വയസ്സ് ക്രമപ്പെടുത്തിയത്. ഇതു ഫസ്റ്റ് ഫസ്റ്റ്-ൽ ആണ് താനും. ആ കണക്കു തന്നെ നോക്കിയാൽ പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന സമുദായങ്ങളിൽപ്പെട്ട പല അപേക്ഷകന്മാർക്കും മുൻസിഫന്മാരുടേ സ്ഥാനം കിട്ടാൻ സാദ്ധ്യമല്ലാത്ത ഒരു രീതി സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നു എന്നു പരോക്ഷമായിട്ടെങ്കിലും തോന്നിപ്പോകും. ഇപ്പോൾ നാല്പത് എന്നുള്ളതു മാറ്റി നാല്പത് എന്നാക്കി വയസ്സ് ക്രിപ്തപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപം അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടു പറയുന്നതു ഈ ജുഡിഷ്യൽ സർവീസിൽ മുൻസിഫന്മാരും സർക്കാർ വക്കീലന്മാരും ഡിസ്ട്രിക്റ്റ് ജഡ്ജിമാരുമായി വളരെക്കാലം ആളുകൾ മാത്രമുള്ള സമുദായങ്ങളിൽനിന്ന് — അതായതു ശരിയായ പ്രാതിനിധ്യമില്ലാത്ത സമുദായങ്ങളിൽനിന്നു റിക്രൂട്ട് ചെയ്യണമെന്നും അങ്ങനെ റിക്രൂട്ട് ചെയ്യുമ്പോൾ വയസ്സ് ക്രിപ്തം നാല്പത് എന്നുള്ളതു പിന്നോക്കസമുദായക്കാരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഒന്നു ഭേദപ്പെടുത്തി വയസ്സ് ക്രമീകരിക്കണമെന്നുമാണ്. ആകെ 70 മുൻസിഫന്മാരുള്ളതിൽ 8 ഈഴവനേ ഉള്ളൂ. ഗവ സർക്കാർ വക്കീലന്മാരുള്ളതിലും ഒരീഴവൻ മാത്രമാണുള്ളത്. അതുപോലെതന്നെ ഡിസ്ട്രിക്റ്റ് ജഡ്ജിമാരുടേയും സെക്കൻറ് ജഡ്ജിമാരുടെയും സ്ഥാനങ്ങളിൽ പ്രാതിനിധ്യക്കുറവുള്ള സമുദായങ്ങളാണ് ഈഴവരെക്രിസ്ത്യാനികളും മുസ്ലീം സമുദായങ്ങളും. ആ സമുദായങ്ങൾക്ക് ശരിയായ പ്രാതിനിധ്യം ഈ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിൽ ഇനി കിട്ടണമെന്നു വരികിൽ ജി ഒ. പ്രകാരമുള്ള ഈ വ്യവസ്ഥ നാം ഭേദപ്പെടുത്തിയേ തീരൂ. ഇപ്പോഴത്തെ പുതിയ വ്യവസ്ഥയിൽ വയസ്സ് വ്യത്യാസപ്പെടുത്തി നാല്പത് എന്നുള്ളതു മാത്രമല്ല ഇനി അവർക്ക് ഉദ്യോഗങ്ങൾ കിട്ടുകയില്ല എന്നു സംശയിക്കത്തക്കവിധത്തിൽ മറ്റു ചില സംഗതികൾകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. ഒരു മുൻസിഫിനേയോ സർക്കാർ വക്കീലിനേയോ ഡിസ്ട്രിക്റ്റ് ജഡ്ജിയേയോ നിയമിക്കുന്ന അവസരത്തിൽ അയാൾക്കു മുന്നൂറോ നാനൂറോ കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ആദായത്തിൻറെ തോതു് അയാളുടെ ശമ്പളത്തിൻറെ തോതിനെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ക്കാം കുറഞ്ഞിരിക്കാൻ പാടില്ല എന്നും വ്യവസ്ഥചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ വ്യവസ്ഥ പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്ന സമുദായക്കാരിൽ ആക്കം തന്നെ മുൻസിഫന്മാരായോ സക്കാർ വക്കീലന്മാരായോ വരാൻ സാധ്യമല്ലാത്ത വിധത്തിലുള്ള ഒന്നാണ് സാധാരണയായി വക്കീലന്മാക്കു പ്രത്യേകിച്ചും പിന്നോക്ക സമുദായത്തിൽപ്പെട്ടയാളുകൾക്ക് ൧൫൦ ഓ അല്ലെങ്കിൽ ൪൦൦ ഓ ൭൦൦ ഓ രൂപാ ആദായം പ്രതിമാസം ലഭിക്കുവാൻ സാധിച്ചുവെന്നു വരുന്നതല്ല. പിന്നോക്കസമുദായങ്ങളിൽപ്പെട്ട വക്കീലന്മാക്ക് ധനപരമായ വിഷയങ്ങളിൽ വളരെ കുറഞ്ഞ ഇടപാടുകൾ ഉള്ളവരും സാമ്പത്തികനിലയിൽ പിന്നോക്കം നിൽക്കുന്നവരുമായ ആ സമുദായങ്ങളിലെ ആളുകളുടെ കേസ്സുകൾ മാത്രമെ കിട്ടുകയുള്ളൂ. അവക്ക് അധികം കേസ്സുകൾ കാണുകയില്ല. തിരുവിതാംകൂറിൽ സകലതിലും ജാതിമനസ്ഥിതി കാണുന്നു. കേസ്സുകൾ കൊടുക്കുന്നതിലും ജാതീയചിന്തയുണ്ട്. മറ്റു സമുദായങ്ങളിലുള്ളവക്കു വളരെ വളരെ കേസുകൾകിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതിനുള്ള സൌകര്യമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഈ ജി. ഒ. അനുസരിച്ച് പിന്നോക്ക സമുദായങ്ങളിൽപ്പെട്ട ആക്കംതന്നെ ജൂഡിഷ്യൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലെ വലിയ ഉദ്യോഗങ്ങളിൽ പ്രവേശിക്കാൻ സാധ്യമല്ല എന്നാണ് വന്നിരിക്കുന്നത്. അതിനാൽ മുമ്പിരുന്നതുപോലെ കമ്മ്യൂണൽറൊട്ടേഷൻ അനുസരിച്ചു മുൻസിഫന്മാരേയും സക്കാർ വക്കീലന്മാരേയും ഡിസ്ട്രിക്റ്റു ജഡ്ജിമാരേയും നിയമിക്കണമെന്ന അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ടു ഞാൻ ഈ ഉപക്ഷേപം അവതരിപ്പിച്ചു കൊള്ളുന്നു.

MR. A. THANU PILLAI: ഈ പറഞ്ഞ കണക്കിനു ബ്രാഹ്മണവക്കീലന്മാക്കു ഏതെങ്കിലും കേസുകൾ കിട്ടാൻ തരമുണ്ടോ?

MR. KANNARA GOPALA PANICKAR: ഉണ്ട്. അവർ ജന്മികളും പണക്കാരും പണവ്യവസായക്കാരുമാണ്. അവക്കു ധാരാളം കേസ്സുകളുമുണ്ട്.

MR. V. K. VELAYUDHAN: Sir, I support the motion. I was listening with great surprise to the rather unsympathetic reply of the Law Member. I am constrained to observe that such unsympathetic attitude on the part of the Treasury Bench is bound to create and intensify the prevailing communal feeling in the country. I may also bring to your notice, Sir, a very important point which you may kindly bear in mind. Mr. Thanu Pillai raised one point. Considering the proportion of eligible and qualified candidates, is there any claim or grievance in this matter? I may state that when Government took up the responsibility of educating the sons of the soil, the community to which I

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. V. K. Velayudhan.]

belong had the misfortune to be shut out from the schools. That is a very sad state of affairs through which my community had to pass in the State. I belong to a community which stands second to none in the traditional learning of the country, *viz.*, Sanskrit and Ayurveda. But with the inauguration of the modern system of education we were shut out of Government educational institutions. We made persistent agitation for admission to the schools. And in 1080, we were admitted to certain schools. What was our experience in the matter? At Haripad we were given admission to schools. Then the community, to which my honourable friend Mr. Thanu Pillai belongs, protested against our children entering the schools. The notorious Nair-Ezhava riot of 1080 is known to everybody. Such was the strong opposition we had to face at the hands of the caste Hindus of the State. We had to struggle hard. First we got admission into the Mission Schools. And ultimately, it was as late as this year that this stigma of untouchability was removed. Even now what is the attitude of the caste Hindus? His Gracious Highness the Maharaja has thrown open all the Hindu temples. But I ask, was that noble example followed by these caste Hindus of the State? Their private temples even now remain closed to us Such being the case, is there any impropriety in the face of this caste feeling, in asking for communal justice in the matter of appointments. So far as the Judiciary is concerned, the Government was following a convention, though not a written rule, that a cyclic arrangement would be followed in the matter of recruitment of Munsiffs. There were four classes in the arrangement, the Brahmin, the Nair, the Christian and miscellaneous. Gradually, when more and more hands were available in our community the Ezhava was put in as an independent community and taken out of the miscellaneous group. But the recent Government Order doing away with all communal considerations in the matter of appointments to the judiciary has created a suspicion in the minds of my community. You may well imagine that the feeling of the caste Hindu Officers in the State is quite unsympathetic to our cause. I may also state that the feeling of opposition in the Nationalist Group, and even the attitude of the caste Hindu Officers of the Government are creating a great alarm. That is a very serious thing. Sir, since you took up the reins of the State—

MR. M. SIVATANU PILLAI (*Tovala* cum *Agastisvaram*) : I rise to a point or order. May I know whether members are free to address the Chair in any other capacity during the course of the debate?

PRESIDENT: It is permissible to say "since the present Dewan took up office."

MR. V. K. VELAYUDHAN: Since the Dewan-President

PRESIDENT: Not the Dewan-President but the Dewan.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. V. K. VELAYUDHAN: Since the present Dewan assumed office, the peace and prosperity of the State had ever been highly cherished by him. My submission is that if you really want to render any service to the country it is to solve this foremost problem of communalism by granting communal representation to all the communities in the State. With these words I support the motion.

MR. M. G. MATTHEW (*Karunagapally* cum *Kartikapally*): Sir, I beg to support the motion. The Law Member said that appointments to the Judiciary are made with a view to the efficient administration of justice. Nobody will deny that Judges are appointed to efficiently administer even handed justice between man and man. I would even go to the extent of saying that Judges sit in their places as representatives of the Sovereign. These principles are very well admitted by all. The purpose of the motion is only to say that the claims of the various communities for representation in the service should be accepted, consistent with efficiency and capacity to administer justice. From the answer given by the Law Member to the previous motion, it was clear that the only principle to be taken into consideration will be administration of justice without any reference to communal representation. I beg to differ from that view. The motion is being put forward not for communal representation alone. Consistent with the possibility of proper administration of justice, we want communal representation. We admit that no inefficient man should be taken into service. But so long as efficient men are available all communities should be admitted into the service. With these remarks I support the motion.

MR. K. T. THOMAS: I rise to support the motion before the House. The appointments in the Grade of Munsiffs and Judges were placed outside the jurisdiction of the Public Service Commissioner, to be made by the Government on the recommendation of the High Court. As I understand it, the reason for such exclusion is that in the selection of members from the Bar, the court is the best judge of their relative capacity.

Till some time back the High Court was observing the principle of communal rotation in the matter of appointment to the grade of Munsiffs. For a time the rotation was strictly adhered to. In the matter of recruiting Second Judges, the High Court has been till a little while ago, guided by the claims of the different communities for representation.

On this subject Government have passed proceedings in recent times. One who reads their proceedings relating to recruitment to the judiciary and to the grade of Sirkar Vakils, will realise how much the Government are obsessed with the desire to raise their revenues by way oif ncome tax. The proceedings say that "Recruitment of District Munsiffs, Second Judges, District Judges and High Court Judges will in future be based primarily, on efficiency and professional standing at the Bar." Had it stopped there I should have no quarrel. But it proceeds. "The selection will be determined not only by the opinion of the judges before whom the applicant shall have practised, but by their

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. T. Thomas.]

competence as proved by the actual incomes earned by them at the Bar. No person will normally be recruited to any judicial office unless his monthly income for a period of three years prior to the recruitment has been atleast as much as the salary of the appointment for which he is an applicant."

Sir, nothing can be more unsafe than to judge the competence, capacity and efficiency of a practising lawyer by his income. To say that the income may be a guide is only to recognise the fact that fortune is as much a guide in recruitment. And the old adage still goes about fortune. I should in this connection be excused if I draw on the experience of the President of this House. The present Dewan having been himself at the Bar might be able to draw on his own past experience to illustrate that it is not given to all legal practitioners to make money at the Bar. Fortune at the Bar is not for all practitioners. While practitioners with outstanding ability may not be able to keep the wolf at the door, men below average might by fortune and luck be able to make an appreciable income at the Bar.

Sir, however much one might praise the laudable desire to add to the taxes on income, no condemnation of this principle may be too much.

PRESIDENT: The honourable member will please refer to that portion in the Proceedings of Government.

MR. K. T. THOMAS: Before I proceed, I will deal with a distinction that is sought to be made in the expression that I used and the one suggested in the Government circular. The proceedings require that the applicant shall possess for at least a period of 3 years prior to the date of such recruitment an income at least equal to the one which the office carries. If that be accepted, recruitment to the Second Judges can only be from among those who have the fortune to earn at least Rs. 3,600 a year. If that be conceded, the other conclusion that I have sought to bring home to the House arises and that is that he is liable to pay income tax, on sums which he had not earned at all.

Another circumstance might be pointed out. A practitioner who will be so young as to covet an appointment, is fortunate enough not only to make an income equal to that of pay the coveted office carries but also to maintain his income at that level for a sustained period of three years will, think twice before he thinks of the appointment. A review of the recruits from the Bar in the past, I am sure, will bear out this statement.

In these days of young recruits to the judiciary, one who enters the department need not hope to reach the highest rung in the ladder. Instances there have been in the past and in ample measure, of persons who though recruited as Munsiffs have been able to preside over the High Court and that for years. Under normal conditions such instances hereafter is bound to be few and far between if at all. That circumstance by itself will make a young lawyer at the bar reluctant to accept a Munsiff's place if he enjoys for three years the luck to sustain his income at the pay of the place.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

When Government stipulate that recruitment will be among other grounds determined by the sustained income for three years, it is possible that they will make a considerable addition to their taxes on income. Sir, you will be convinced ere long that the number of practitioners who pay tax on fabulous incomes has suddenly increased. May I with all earnestness point out that the sudden rise bespeaks only the desire for office and it does not at all reflect the existing condition. These rules will only add to the burden of the struggling lawyer irrespective of his actual income. Because he could not maintain himself at a level commensurate with his ambition and desires to enter service will be compelled by these rules to run into debt to pay tax on incomes which if he had, it would have made him hesitant to desire for recruitment.

While one may be recruited as a Conciliation Officer, or a Magistrate or some such officer, outside the purview of these Rules, he need not possess any income. In other departments a practising lawyer may be recruited. By doing so he escapes all the limitations imposed by the Government proceedings. It is generally understood that these rules are applicable only to the recruitment in the judiciary. The moment an applicant is appointed as Conciliation Officer,r he escapes this rule. The moment he thinks of entering into another department he escapes this rule. One can enter the Police Department without being harassed by the limitations of those rules.

So far as incomes and good fortunes are concerned I have absolutely no quarrel. I say a practising lawyer should be judged from his capacity alone. If it be less than that, I should quarrel. If Government insist that he shall also be one favoured by good fortune it is really a hardship that Government is seeking to put on a practising lawyer.

MR. K. P. KOCHUKORATHARAKAN (*Kunnatnad* cum *Parur*) : ഇവിടത്തെ പബ്ളിക്ക് സർവീസിൽ പ്രാതിനിദ്ധ്യം കുറഞ്ഞ സമുദായക്കാർ അവക്ക് അവകാശമുള്ള പ്രാതിനിദ്ധ്യം കിട്ടണമെന്ന് വാദിക്കുന്നതു സ്ഥിതിഗതികൾ ഇപ്പോഴും അവക്ക് അനുകൂലമല്ലാതിരിക്കുന്നതുകൊണ്ടാണു. സാമുദായികഅസമത്വങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനു പബ്ളിക്ക് സർവീസിലുള്ള പ്രാതിനിദ്ധ്യവും ആവശ്യംതന്നെയാണ്. എന്നാൽ മറുസമുദായക്കാർ അതിനെ ആക്ഷേപിച്ചുകാണുന്നു. സമുദായപ്രാതിനിദ്ധ്യവാദംഇതു ആക്ഷേപാർഹമാണെന്ന് വാദിക്കുന്നവർ പബ്ളിക്ക്സർവീസിൽ കൂടുതൽ പ്രാതിനിദ്ധ്യം ഉള്ള സമുദായക്കാർതന്നെയാണ്. അവർ തന്നെ ഇതു ശക്തിയായി ആക്ഷേപിക്കുന്നതിന്റെ രഹസ്യമെന്താണ്. അവർ പറയുന്ന ദേശീയവാദത്തിനു ഇതു ഹാനികരമാകുമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ പ്രാ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. K. P. Kochukoratharakan.]

തിനിദ്ധ്യം കുറഞ്ഞ സമുദായക്കാരുടെ ആവലാതി തീർക്കാനായിട്ടെങ്കിലും ശരിയായ പ്രാതിനിദ്ധ്യം കൊടുത്തിട്ട ഈ ദേശീയവാദം കൊണ്ടുവരാമായിരുന്നല്ലോ. ഇന്ന് പല ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളിലും പ്രാതിനിദ്ധ്യംകുറഞ്ഞ സമുദായക്കാർ വളരെ കുറച്ചേയുള്ളൂ. വേറൊരു വിഷമവും കൂടിയുണ്ട്. അഥവാ ഒന്നോ രണ്ടോപേർ അസമതപസമുദായങ്ങളിൽപ്പെട്ടയാളുകൾ വല്ല ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറുകളിലും ഉണ്ടെങ്കിൽ അവരുടെ അമിതമായ പ്രാതിനിദ്ധ്യക്കുറവു അവരുടെ ഔദ്യോഗികജീവിതത്തിനതന്നെ തടസ്ഥമായി നിൽക്കുന്നുണ്ട്. ഡിപ്പാർട്ടുമെൻറിലുള്ള മേലദ്ധ്യക്ഷന്മാർ സാധാരണയായി സ്വസമുദായത്തിലും സ്വജനങ്ങളിലുംപെട്ട കീഴ്ജീവനക്കാരുടെ മേലുള്ള കുറങ്ങളെ മറച്ചുവെയ്ക്കുകയും അല്ലാത്തവർ ചെയ്യുന്ന കുറങ്ങൾ കൂത്തിപ്പൊക്കിക്കൊണ്ടുവരുകയും ചെയ്യുക പതിവാണ്. സമുദായങ്ങളും സമുദായങ്ങളും തമ്മിലുള്ള ഈ മത്സരം അവസാനിപ്പിക്കാതെ തിരുവിതാംകൂറിലെ രാഷ്ട്രീയാന്തരീക്ഷം ശരിയാകുകയില്ലെന്നു തിരുവിതാംകൂർ ഗവണ്മെൻറ് മനസ്സിലാക്കേണ്ട കാലം അതിക്രമിച്ചിരിക്കുന്നു എഫിഷ്യൻസി അല്ലെങ്കിൽ കാര്യക്ഷമത എന്നു പറയുന്നതു എത്രത്തോളം അർത്ഥശൂന്യമായ ഒരു കാര്യമാണെന്നു ഞങ്ങൾക്കു മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. തിരുവിതാംകൂറിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നായന്മാർക്കും ബ്രാഹ്മണർക്കും മാത്രം ഇങ്ങനെ കാര്യക്ഷമത വരുന്നതിനുള്ള പ്രത്യേകകാര്യമെന്താണ്. അസമതപ സമുദായങ്ങളെ മാററി നിറുത്താതെ പബ്ളിക്ക് സർവീസിൽ അവരെക്കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തി പരിശോധിച്ചു നോക്കുകയാണെങ്കിൽ അവർക്കും കാര്യക്ഷമതയുണ്ടെന്നു ബോദ്ധ്യപ്പെടുന്നതാണ്. അതിനു ആക്കെങ്കിലും തക്കമോ വാദമോ ഉണ്ടെങ്കിൽ ഞാൻ അവരെ പെല്ലുവിളിക്കുന്നു. മറു സമുദായങ്ങളോടൊപ്പമോ അതിൽ കൂടുതലൊ കാര്യക്ഷമത സംയുക്തസമുദായാംഗങ്ങൾക്കുണ്ടെന്നു ഞാൻ തെളിയിച്ചുകൊടുക്കാം. അതിനാൽ എഫിഷ്യൻസിയുടെ നിഴലിൽ ഏതാനും ചില സമുദായങ്ങളെ മാത്രം നിയമിച്ചുപോരുന്ന രീതി ഒരിക്കലും തൃപ്തികരമായിട്ടുള്ളതല്ല. ഈ സമുദായപ്രാതിനിദ്ധ്യവാദംകൊണ്ടു തിരുവിതാംകൂറിലുള്ള സമുദായങ്ങളെ തമ്മിൽ മത്സരിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുപോയാൽ ഗവണ്മെൻറിന് അവരുടെ കാര്യം ഇഷ്ടംപോലെ നടത്താൻ കഴിയുമെന്നു ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. സംയുക്തപാർട്ടിയിലെ ഒരു അംഗവും പൊതുജനപ്രതിനിധിയുമായ ഞാൻ ഞങ്ങൾക്കു പബ്ളിക്ക് സർവീസ്സിലും ജനപ്രതിനിധിസഭകളിലുമുള്ള അസമതപങ്ങളെ അശേഷംമാറിനിന്നിട്ടു മറുസമുദായങ്ങളോടൊപ്പം ആവശ്യമായ എല്ലാപ്രാതി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നിഷ്പ്രയാസം സമ്പാദിക്കുവാനുള്ള എന്റെ കർത്തവ്യത്തെ എനിക്കു വിസ്മരിക്കുവാൻ പാടില്ല. ഞങ്ങളുടെ പാർട്ടിയുടെ ലക്ഷ്യവും അതാണ്. എന്നെ ഒരു പ്രതിനിധിയായി തിരഞ്ഞെടുത്തു അയയ്ക്കുമ്പോൾ എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലുള്ള ആളുകൾ ഞാൻ നിർവഹിക്കുവാനായി ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള സംഗതികളിൽ എന്തുയും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒന്നു ഇതുംകൂടിയാണ്. സമുദായപ്രാതിനിധ്യവാദക്കാർ ആക്ഷേപാർഹന്മാരാണെന്നും അവർ കേവലം രണ്ടാംതരക്കാരാണെന്നും അവർ ഒരു ഇടുങ്ങിയ മനസ്ഥിതിയുള്ളവർ ആണെന്നും എന്തൊക്കെയും ചില സമുദായങ്ങളോ സമുദായപ്രതിനിധികളോ സമുദായപ്രമാണികളോ പറയുന്നതായും പറയിക്കുന്നതായും കാണുന്നു. ഇവർ എന്തെല്ലാം പറഞ്ഞാലും ശരി പറയിച്ചാലുംശരി അവരുടെ ഈ പൊള്ളയായ വാദംകൊണ്ടു ഞങ്ങളുടെ സമുദായപ്രാതിനിധ്യവാദത്തെ മൂടിക്കളയാമെന്നു വെറുതേ വ്യാമോഹിക്കേണ്ടാ. ഞങ്ങൾക്കു അവകാശപ്പെട്ടിടത്തോളം പ്രാതിനിധ്യം കിട്ടുന്നതുവരെ വേണ്ടിവന്നാൽ ഈ നാലുകൊല്ലക്കാലവും ഞങ്ങൾ ഞങ്ങളുടെ ലക്ഷ്യംതന്നെ വാദിക്കും. ഞങ്ങളുടെ ചുമതല അതാണ്. ഞാൻ സമുദായപ്രാതിനിധ്യവാദത്തെപ്പറ്റി പറയുന്നതു് എന്റെ മകനോ എന്റെ സ്വന്തക്കാർക്കോ ബന്ധുക്കൾക്കോ ഉദ്യോഗം കൊടുക്കാനല്ല. എന്നാൽ എന്റെ സമുദായത്തിലുള്ളവർക്കും അതുപോലെ അസമത്വമനുഭവിക്കുന്ന അന്യ സമുദായത്തിൽപ്പെട്ടവർക്കും കിട്ടേണ്ട ന്യായമായ അവകാശം കിട്ടുന്നതിനുമാത്രമാണ്.

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI: Sir, I rise to oppose the motion. In doing so I have to answer two distinct issues raised in the debate. One is the question of communal representation. It was discussed at considerable length on the motion relating to recruitment of Second Judges and I do not think it is necessary for me to repeat all that I said then. But let me make one or two observations. I quite agree with my friend Mr. Mathew in much of his observations. or rather I must say that I am glad he has accepted the characteristic of a Judge as laid down by me. That is to say he has agreed that a Judge should be impartial and efficient and he should decide cases in such a way as to create confidence in the public mind.

Mr. Matthew added that there are talents in all communities but that they are not recognised by Government. I quite agree that there are talents. But I cannot agree that those talents wherever noticed have not been utilised by Government. I have already referred to the different communities of the persons appointed as Second Judges. Let me take this opportunity to refer to the other grades of the judiciary. In the High Court there are two Christians, one of whom, Mr. Kunjithomman will please note, is a Syrian Catholic. There are three Nairs

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Kayalam Parameswaran Pillai.]

one Ezhava and two Brahmins. Certainly it cannot be said that there is any non-recognition of talents found in different communities. Coming to District Judges, I find there are three Christians, one of whom is a Latin Catholic, two Nairs and one Brahmin. I referred to Second Judges in the previous debate and I shall not repeat it. Again in the matter of Munsiffs there are Mahomedans.

MR. E. P. VARGHESE: How many please?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI: One, I think. Perhaps he was promoted quite recently.

There are also Nairs and Ezhavas and other class Hindus. Various communities are in the Munsiffs cadre and it cannot be said that any community is sought to be excluded from it. The total number of the judicial officers of all grades number but 63. I would appeal, in the interests of the country to the members of this House not to extend the principle of communal representation advocated by them to the judiciary. That principle may perhaps be applied in the case of other departments such as the engineering, medical or education or to other offices say clerks and peons. I would appeal to members in all earnestness not to soil the judiciary by importing what is called the representation of communities in the judiciary. Let us place them on the higher pedastal of efficiency and character so that they may administer justice impartially and free from any communal considerations. I would ask the members to consider this aspect very carefully because it is a very serious matter affecting not merely the Government but also the entire society. I can certainly sympathise with the honourable members who support the motion. But I must sound a warning that it is dangerous to apply the principle of representing communities in the judiciary. By saying this let me repeat that it is not the intension of the Government to exclude any person because of community. I only contend that on the ground of community alone no person should be appointed a Judge. The Government are prepared to seek and find efficiency and character in all communities and if it is found it will be recognised. To lay down a rule that members of communities shall be appointed in some proportion of, say one in four, or one in three, will tell upon judiciary and is not acceptable. Further, it is not also a practicable rule to be adopted. If it is laid down that members of communities should be appointed in turns in some proportion will necessarily lead Government accepting a man on the ground of his community alone even though he may not be eligible on grounds of efficiency and character. But without any such rule, Government will consider the claims of all communities.

In regard to the criticism by Mr. Thomas in the matter of insisting on income tax payment I think I must say that there is a good deal of misunderstanding about that. Mr. Thomas evidently agrees that efficiency is the primary consideration for appointment to

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

the judiciary but he would criticise the recent rules passed by Government in the matter. I would ask, if efficiency is the test that has to be adopted in the matter of recruitment, by what measure could that be ascertained. The rules lay down the yardstick to measure but are meant only for general application. They should not be tested by exceptions. It is likely that there may be an efficient man but on account of his misfortune he cannot earn income at the Bar. That may be a misfortune. But what is the method for measuring a man's efficiency? Every unfortunate man cannot be presumed to be efficient. The State wants the best man even if the unfortunate man suffers and the state can get it only by applying certain tests.

MR. K. T. THOMAS: In which ever court a lawyer practises, it being a High Court or District Court, cannot the competence of a lawyer be judged by that paticular court without reference to incomes?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI: May be. But we want some more tangible test for the State should not risks in this matter. Further the test of income is laid dewn as a normal test. The rule is.

> "Recruitment of District Judges, Second Judges and High Court Judges will in future be based prilmarily on efficiency and professional stand-ing at the Bar. The selection will be determined not only by the opinion of the Judges before whom the applicant shall have practised, but by the competence as proved by the actual incomes earned by them at the Bar..."

The expressions used are professional standing at the Bar Opinion of the judges, and competence proved by income.
We can go, only proceed by definite tests. For that we can lay down only general rules. How should we lay down these general rules unless in the manuer actually laid down further the income test is a normal rule. What the G. O. lays down is that "no person shall *normally* be recruited." There is no reason yet to think that this rule would shut out those who are really efficient. Mr Thomas said that the members of the bar are considering this question. Then perhaps representations will be made to Government and they will of course be considered. Mr. Kannara Gopala Panicker said that this rule will keep down efficient members of the backward communities. I do not know why he should fear so. If a member of the backward community cannot win the confidence of the litigant public at least of those of his community and earn an amount of Rs. 300 per month what is his "competence" and how can his competence be proved? If it be admitted that efficiency is the test by which a person can be selected, what is the other means that the measure of income which can be applied. If however it is contended that the earning at the bar has fallen down by reason of any special circumstances say *e. g.* by economic depression or by any other cause then that matter will be considered.

MR. E. P. VARGHESE: Are the present Second Judges inefficient?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI: Sir, I do not yield and I do not answer that question now.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. Kayalam Parameswaran Pillai.]

I believe that Mr. Thomas said that false accounts for income tax purposes may be cooked up. But surely, the truth can be found out. I may point out that there is also the volume and nature of work at the Bar that may be considered.

MR. A. THANU PILLAI: May I know that even after the passing of this rule Government could not find sufficient number of hands for Second Judge's posts satisfying the income tax test?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI: It has been brought to the notice of the Government that perhaps the provision as regards the income test may be found to work hardship having regard to the present conditions. But the rule is laid down for normal conditions. If Government find that having regard to any peculiar conditions of the present time they have to be reconsidered, they will reconsider it.

MR. A. THANU PILLAI: Is it not better to lay down rules having regard to the present conditions?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI: The rule itself, says "normally".

MR. KANNARA GOPALA PANICKAR: ഒരു മുസ്ലീം മൻസിഫ് എന്നു പറഞ്ഞതു് ആരാണു്?

MR. KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI: He has become a Conciliation Officer now?

MR. P. KOTTALIL ABRAHAM: May I know whether the income tax rule applies to promotion also?

MR KAYALAM PARAMESVARAN PILLAI: No.

The motion was put to vote and lost.

MR. KANNARA GOPALA PANICKER: I demand a poll.

A poll was taken and the House divided as follows:—

AYES.—26.

1	Mr. Kottalil P. Abraham	15	Mr. P. V. Mathai Chemparathy
2	,, K. M. Eapen	16	,, M. G. Mathew
3	,, D. Francis	17	Sahib Bahadur H. B. Muhamad Rowther
4	,, Kannara Gopala Panickar	18	Mr. P. Nanoo
5	,, C. Jebamoney Nadar	19	,, K. Narayanaperumal Nadar
6	,, A. J. John	20	,, K. R. Narayanan
7	,, N. V. Joseph	21	,, E. John Philipose
8	,, Joseph Vithayathil	22	,, P. J. Sebastian
9	,, K. Kesavan	23	,, K. T. Thomas
10	,, M. Kesava Panickar	24	,, E. P. Varghese
11	,, K. P. Kochukora Tharakan	25	,, T. M. Varughese
12	,, P. K. Kumaran	26	,, V. K. Velayudhan
13	,, Thariathu Kunjithommen		
14	,, P. Kunjukrishnan		

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

NOES—38.

1	Mr. P. C. Adichan	21	Mr. N. Narayana Kurup
2	Sahib Bahadur V. Chandamiah	22	,, S. Narayana Pillai
3	Mr. S. Chattanatha Karayalar	23	,, R. Narayanan Namboori
5	,, M. L. D'cruz	24	Srimati T. Narayani Amma
6	Srimati K. Devaki Anthrajanam	25	Mr. S. Nilakanta Pillai
6	Mr. E. E. Pandarathil	26	,, Kainikkara M. Padmanabha Pillai
7	,, K. George	27	,, Kayalam Paramesvaran Pillai
8	,, N. John Joseph	28	,, Codiveetil C. Raman kunju
9	,, K. C. Karunakran	29	Rao Bahadur A. Rengaswami Aiyar
10	,, T. C. Kesava Pillai	30	Mr. J. Simpson.
11	,, T. T. Kesavan Sastri	31	,, P. Sivarama Pillai
12	,, Kaviyoor K. K. Kochukunju	32	,, M. Sivathanu Pillai
13	,, S. Krishna Aiyar	33	,, A. Thanu Pillai
14	,, Puthupalli S. Krishna Pillai	34	,, J. W. Tolson
15	Rao Bahadur Rajyasevanirata Dr. N. Kunjan Pillai	35	,, G. B. E. Truscott
16	Mr. K. G. Kunjukrishna Pillai	36	,, Puliyoor T. P. Velayudhan Pillai
17	,, K. Madhava Kurup	37	,, N. Velu Achary
18	,, C. O. Madhavan	38	,, P. Vivekanandam
19	,, K. P. P. Menon		
20	,, K. L. Moudgill		

NEUTRALS—4.

1	Mr. G. P. Nilakanta Pillai	3	Mr. N. Bamakrishna Pillai
2	,, J. E. A. Pereira	4	,, M. Ramiah Pillai.

The motion was declared lost, 26 voting for, 38 against and 4 remaining neutrals.

The following motion was not moved :

MR. KOTTALIL P. ABRAHAM :

185. To omit the allotment of Rs. 20,400 for Conciliation Officers.

Motion No. 186.

MR. N. NARAYANA KURUP : Sir, I beg to move that the allotment of Rs. 48,810 for Conciliation Offices be reduced by Re. 1. The object of my motion is to bring to the notice af the House that unless the territorial and pecuniary jurisdiction of the Conciliation Boards are increased the provision will not be adequately helping the agrciulturists of the State as a whole. I represent a constituency, half the people of which conduct agricultural operation in Sandy deserts and the other half in deep water's of Kuttanad. Owing to the inefficiency of the Agricultural Department, with its numerous experts, to find means of cheaper cultivation and greater produce; the ryots are losing in the concern every year, There was and there is a feeling in the State that the position of the Agriculturists is becoming worse day by day, owing to the heavy indebtedness due to the loss of produce and fall of price. The Government and the people realised that this indebtedness was

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

[Mr. N. Narayana Kurup.]

due to the high rate of interest and loss of produce. So to relieve that burden, of the agriculturist, and to improve their condition, we were given the Regulation III of 1112 and the attendant conciliation rules. But the Government by its own mandate does not allow all the ryots to enjoy the benefits of the Regulation. For, only certain pakuthies in certain taluks alone are chosen for conciliation. That is a sheer injustice to be taken notice of by the Government. Sir, the very Regulation was the result of the agitation of the big cultivator, of Kuttanad. But by the present arrangement, they do not get the benefit of the boards, owing to the limitations prescribed to the Boards. The average debt of a big cultivator is from Rs. 20,000 to a lac and odd where as that of the smaller ryots ranges from Rs. 100 to 5,000. The average pecuniary jurisdiction given to the Board for Kuttanad is Rs. 5,000. The two conciliation offices, having greater jurisdiction of Rs. 10,000 and Rs. 15,000 respectively, are at Kottayam not within the reach of Kuttanad ryots.

Therefore, the smaller cultivators who are the debtors of the big cultivators, get the benefit of the conciliation and the bigger cultivators who have borrowed from their creditors, do not get the benefit and they have to give the debt in a lump.

This is really unjustifiable in the eyes of the public. Therefore what I mean to bring to the notice of the House is that the territorial and pecuniary jurisdiction of these Boards must be increased so that the provision may be within the reach of the agriculturists of the State as a whole.

PRESIDENT: The time alloted for the Demand is over.

The motion was put to vote and carried.

MR. E. P. VARGHESE: I demand a poll.

A poll was taken and the House Divided as follows :—

AYES—28.

1	Mr. Kottalil P. Abraham	16	Mr. M. G. Mathew
2	,, D Francis	17	,, P. Nanoo
3	,, Kannara Gopala Panickar	18	,, N. Narayana Kurup
4	,, C. Jebamony Nadar	19	,, K. Narayanaperumal Nadar
5	,, A J. John	20	,, K. R. Narayanan
6	,, N. V. Joseph	21	,, G. P. Nilakanta Pillai
7	,, Joseph Vithayathil	22	,, E. John Philipose
8	,, K. Kesavan	23	,, N. Ramakrishna Pillai
9	,, M. Kesava Panickar	24	,, P. J. Sebastian
10	,, T. C. Kesava Pillai	25	,, K. T. Thomas
11	,, K. P. Kochukora Tharakan	26	,, E. P. Varughese
12	,, P. K. Kumaran	27	,, V. K. Velayudhan
13	,, Thariathu Kunjitommen	28	,, Puliyoor T. P. Velayudhan Pillai
14	,, P. Kunjukrishnan		
15	,, P. V. Mathai Chemparathy		

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

NOES 19.

1	Sahib Bahadur V. Chandamiah	11	Dr. K. L. Moudgill
2	Mr. S. Chattanatha Karayalar	12	Mr. R. Narayanan Namboori
3	,, K. George	13	,, Kayalam Parameswaran Pillai
4	,, N. John Joseph	14	,, J. E. A. Pereira
5	,, T. T. Kesavan Sastri	15	Rao Bahadur A. Rengaswami Aiyar
6	,, Kaviyoor K. K. Kochukunju	16	Mr. J. Simpson
7	Rao Bahadur Rajyasevanirata Dr. N. Kunjan Pillai	17	,, J. W. Tolson
8	Mr. K. Madhava Kurup	18	,, G. B. E. Truscott
9	,, C O. Madhavan	19	,, P. Vivekanandan
10	,, K. P. P. Menon		

NEUTRALS 20.

1	Mr. P. C. Adichan	11	Srimathi T. Narayani Amma
2	,, M. L. D'Cruz	12	Mr. S. Nilakanta Pillai
3	Srimati Devaki Antharjanam	13	,, Kainikkara M. Padmanabha Pillai
4	Mr. E. E. Pandarathil	14	,, M. Ramiah Pillai
5	,, M. L. Janardana Pillai	15	,, P. Sivarama Pillai
6	,, K. C. Karunakaran	16	,, M. Sivathanu Pillai
7	,, S. Krishna Aiyar	17	,, E. Subramonia Aiyar
8	,, Puthupalli S. Krishna Pillai	18	,, A. Thanu Pillai
9	,, K. G. Kunjukrishna Pillai	19	,, T. M. Varughese
10	,, S. Narayana Pillai	20	,, N. Velu Achary

The motion was declared carried; 28 voting for, 19 against and 20 remaining neutral.

The following motions lapsed on account of time limit.

MR. A. J. JOHN:

187. To reduce the allotment of Rs. 48,810 for Conciliation Offices by Re. 1.

MR. JOSEPH VITHAYATHIL:

188. *To reduce the allotment of Rs. 54,810 for Conciliation Offices by Re. 1.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI:

189. *To reduce the allotment of Rs. 54,810 for Conciliation Offices by Re. 1.

MR. E. P. VARUGHESE:

190. To reduce the total allotment of Rs 10,94,153 under Demand VI by Re. 1.

MR. K. KESAVAN:

191. To reduce the total allotment of Rs. 10,94,153 under Demand VI by Re. 1.

MR. P. KUNJUKRISHNAN:

192. To reduce the total allotment of Rs. 10,94,153 under Demand VI by Re. 1.

MR. P. KUNJUKRISHNAN:

193. To reduce the total allotment of Rs. 10,94,153 under Demand VI by Re. 1.

MR. P. KUNJUKRISHNAN:

194. To reduce the total allotment of Rs. 10,94,153 under Demand VI by Re. 1.

MR. P. KUNJUKRISHNAN:

195. *To reduce the total allotment of Rs 10,94 153 under Demand VI by Re, 1.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

MR. T. C. KESAVA PILLAI :

196. To reduce the total allotment of Rs. 10,94,153 under Demand VI by Re. 1.

MR K. C. KARUNAKARAN :

197. To reduce the total allotment of Rs. 10,94,153 under Demand VI by Re. 1.

The motion that an amount of Rs. 10,94,153 *minus* Re. 1 under Demand VI—Administration of Justice—was put to vote and carried.

The grant was made.

DEMAND VII—PUBLIC WORKS DEPARTMENT INCLUDING CAPITAL EXPENDITURE NOT CHARGED TO REVENUE.

MR. G. B. E. TRUSCOTT: Sir, I move for a grant not exceeding Rs. 41,21,802 under Demand No. VII—Public Works Department—including Capital Expenditure not charged to revenue.

The following motions were not moved :—

MR. P. K. KUMARAN :

198. To reduce the allotment of Rs. 1,500 for Supervisor (Head Draftsman) by Re.1

MR. JOSEPH VITHAYATHIL :

199. To reduce the allotment of Rs. 1,500 for Supervisor (Head Draftsman) by Re. 1.

DIRECTION—*Allowances.*

MR. P. NANOO :

200. To reduce the allotment of Rs. 3,800 for travelling allowance by Rs. 5.

MR. PULIYOOR T. P. VELAYUDHAN PILLAI :

201. To reduce the allotment of Rs. 3,800 for travelling allowance by Re. 1.

MR. A. J. JOHN :

202. To reduce the allotment of Rs. 3,800 for travelling allowance by Re. 1.

MR. P. K. SEBASTIAN :

203. To reduce the allotment of Rs. 3,800 for travelling allowance by Re. 1.

MR. K. T. THOMAS: Sir, we are not in possession of the cut motions.

PRESIDENT: The suggestion by the Secretary is that they were placed on the members' tables. They might have been blown away by wind.

MR. PUTHUPALLI S. KRISHNA PILLAI (*Mavelikara cum Kunnattur*) Sir, these papers were not handed to us last evening. When we came to the Hall today we found some papers placed on our tables. If they are to serve any useful purpose we must conform to the old rule and get them on the previous evening. That, I believe, is the rule also.

PRESIDENT: I quite realise what fell from the honourable members. But the Secretary tells me that as the demands have been speeded up, the office was not prepared for the expedition and printing of them in this connection. Hereafter such cases would not occur.

Motion No. 204.

MR. K. R. NARAYANAN: Sir, I beg to move the following motion, *viz.*,

To reduce the allotment of Rs. 3,800 for travelling allowance by Re. 1.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly